

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

புதன்கிழமை, மார்ச் 5, 1969.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் புலவர் கா. கோவிந்தன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள் விடைகள்

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி எண்கள் 166 முதல் 173 வரை பிறகு எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

திருமூர்த்தி மலைப்பகுதியை சுற்றுலா மையமாக்கல்.

* 174 வினா : திரு. பி. வேலுசாமி : மாண்புமிகு பொதுச் சுகாதார, அரிசனநல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா :

கோவை ஜில்லா உடுமலைப்பேட்டை தாலுகாவில் உள்ள திருமூர்த்தி மலைப்பகுதியை ஒரு உல்லாச ஸ்தலமாக்கும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : உடுமலைப்பேட்டை நகரப் பெருமக்கள், பஞ்சலிங்கத்திற்கு அருகே திருமூர்த்தி நீர்வீழ்ச்சித் துறை ஒன்று அமைத்து அதன் சுற்றுப்புறத்தையும் ஓய்வுலாக்களைக் கீரமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டனர். இது குறித்த செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : திருமூர்த்தி மலைப்பகுதி மிகவும் ஆரோக்யமான இடமாகும். இங்கு ஜனங்கள் வந்து செல்வதற்கு சிறந்த இடமாகவும் அமைந்திருக்கிறது. இம்மாதிரி இடத்தை இன்மேலாவது உல்லாச ஸ்தலமாக ஆக்குவதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அதற்காக முதலில் ரூ. 18,000 சீரமைப்பு செய்வதற்காக செலவாகும் என்றும், அதில் பாதித் தொகையை அதாவது ரூ. 9,000 அங்கே இருக்கிற நகர பெருமக்கள் ஏற்றுக்கொள்வதாகவும் முடிவு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. ஆனால் மீண்டும் பரிசீலனை செய்யும்போது அதற்கு 34,400 ரூபாய் செலவாகும் என்றும் அதிலே 10,000 ரூபாய் பொதுமக்கள் தருவதாகவும் ஒப்புக் கொண்டார்கள். அது பரம்பிடுளம் ஆளியாறு திட்டத்தை நடத்துகின்ற துறையினரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. இந்தப் பணிக்காக அந்தத் துறைக்கு 21,400 ரூபாய் வரை மான்யம் கொடுப்பதாக இருக்கிறது.

திருமதி. வி. ப. பழனியம்மாள் : தலைவர் அவர்களே, திருமூர்த்தி மலையிலுள்ள கோவிலுக்கு நிறைய பக்தர்கள் சென்றுவருகிறார்கள். அவர்கள் அங்கு தங்குவதற்கு வசதிகள் இல்லாத காரணத்தால் உடனே திரும்பவேண்டி இருக்கிறது. ஆகையால், அந்த இடத்தில் ஒரு ரேஸ்ட் பங்களா அமைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அங்கு தங்குவதற்கு வசதி செய்யும் திட்டம் செயற்குறிப்பில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கலாம்.

[1969 மார்ச் 5]

திரு. க. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருமூர்த்தி மலைப்பகுதிக்கு நிறைய பேர் வருகிறார்கள். ஆகவே அந்தப் பகுதியை வாச ஸ்தலமாகச் செய்வதற்கும், ஒரு ரேரில் பங்களைக் கட்டுவதற்கும் வேலைகள் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : விரைவிலே ஆரம்பிக்கப்படும்.

THIRU K. VINAYAKAM : As the climate of that place is supposed to be very salubrious and it is supposed to be the 'Poor man's Ooty', what are the other attractions, apart from the temple in the Tirumurthy Hills which warrant it to be converted as a tourist centre?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : திருமூர்த்தி மலையிலே இருக்கிற ஆலயத்தைவிட அங்கே இருக்கிற நீர்வீழ்ச்சிதான் இந்தத் திட்டத்திற்கு ஏதுவாக இருக்கிறது. இந்த நீர்வீழ்ச்சியும் கோவிலும் இருப்பதால்தான், இதை ஒரு உல்லாச பயணிகள் இடமாக ஆக்குவதற்கு முயற்சி செய்கிறோம். அது பொதுப்பணித்துறை மூலமாகச் செய்யப்படுகிறது.

பெருந்துறையில் உள்ள உறுக்கி நோய் நலம் பேண் மருத்துவமனை

* 175 வினா : **திரு. க. துரைசாமி :** மாண்புமிகு பொதுச் சுகாதார, அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா:

பெருந்துறை T. B. சானிடோரியத்துக்கு ஆண்டுதோறும் அரசு வழங்கும் மான்யம் எவ்வளவு?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : ரூபாய் ஒரு லட்சம் இரண்டு தவணைகளில் கொடுக்கப்படுகிறது.

திரு. க. துரைசாமி : பெருந்துறையிலே இருக்கிற டி. பி. சானிடோரியத்திற்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஒரு லட்சம் ரூபாய் கொடுப்பதாக அறிவித்தார்கள். ஒரு லட்சம் ரூபாய் பெறக்கூடிய அந்த சானிடோரியத்திற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அல்லது பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கொண்ட ஆலோசனைக் குழு இல்லை. அதை நடத்துபவர்கள் தாங்கள் சொந்தமாக நடத்துவதைப் போல் நடத்துகிறார்கள். பொதுவாக நடத்துவதைப் போல் நடத்தப்படுவதில்லை. ஆகையால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களையும் கொண்ட ஆலோசனைக்குழு ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அதைப்பற்றிய விளக்கங்கள் குறிப்பிலே இல்லை. இதுபோன்ற, டி. பி. சானிடோரியத்திற்குத் தனியாகக் குழு போட்டிருப்பதாகத் தகவல் இல்லை. பொதுவாக அரசாங்க மருத்துவ மனைகளுக்குத்தான் ஆலோசனைக் குழு அமைக்கிறோம். ஆனால், இதுபோன்ற சானிடோரியத்திற்கு குழு அமைத்திருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : பெருந்துறை டி. பி. சானிடோரியத்திற்கு சிகிச்சைக்காக வருகின்றவர்கள் இடவசதி இல்லாமல் அவதிப்படுகிறார்கள். கோவையைப் பொறுத்தவரை அது ஒரு தொழில் பகுதியாக இருப்பதால் 100-க்கு 65 சத விகிதத்தினை இந்த நோய்ப்பாறிகொள்வதினால் அவர்களுக்கு சிகிச்சை அளிக்கக்கூடிய முறையில் இடவசதி ஏற்படுத்தி அந்த சானிடோரியத்தை விரிவுபடுத்த அரசாங்கம் முன்வருமா? அல்லது கோவையிலே ஒரு டி. பி. மருத்துவ மனையை ஆரம்பிக்க அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா?

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அங்கே இப்போது 384 படுக்கை வசதிகள் செய்து தரப்பட்டிருக்கின்றன. ஏழைகளுக்குத் தான் அதிகப்படியான முக்கியத்துவம் தரப்படுகிறது. வசதியுள்ளவர்கள் பணம் கொடுத்து சிகிச்சை செய்துகொள்ள ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டு தகவல் எதுவும் இல்லை.

திருமதி. வி. ப. பழனியம்மாள் : அரசாங்க மனையில் இருப்பதுபோல் இந்த டி. பி. சானிடோரியத்தில் ஒரு அட்வைசரி கமிட்டி இருக்கிறதா? அப்படியென்றால் யார் யார் உறுப்பினராக இருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : இந்த டி. பி. சானிடோரியத்திற்கு அட்வைசரி கமிட்டி எதுவும் இல்லை.

திரு. என். வரதராஜன் : டி. பி. அதிகமாகப் பரவுவதால் டி. பி. சானிடோரியத்திலுள்ள படுக்கை வசதிகள் அதிகப்படுத்த சர்க்கார் முன்வருமா? அரசாங்க மருத்துவ மனைகளில் ஆலோசனைக்குக் குழு அமைத்திருப்பது போல், டி. பி. சானிடோரியங்களிலும் ஆலோசனைக்குழு அமைக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : குறிப்பிட்ட ராமலிங்கம் டி. பி. சானிடோரியம் தனியார் துறையால் நடத்தப்படுகிற மருத்துவமனையாகும். இதுபோன்று தனியார் துறையில் நடத்தப்படுகிற மருத்துவ மனைகளுக்கு ஆலோசனைக் குழு அவசியம் இல்லை. பொதுவாக படுக்கை வசதிகளை அதிகப்படுத்துவது என்பது நல்ல யோசனைதான். ஆனால் நிதி நெறுக்கடியையொட்டி இப்போது அதுபற்றி யோசிப்பதற்கில்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், கூடியரோகம் மிகக் கொடிய நோய் என்பதும், அது மேலும் மேலும் அதிகப்படியாகப் பரவி வருகிறது என்பதும் இதிலிருந்து தெரிகிறது. ஆகவே, டி. பி. சானிடோரியங்களுக்கு வரக்கூடிய நோயாளிகளுக்கு, குடும்பக் கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தின் கீழ், கட்டாய அறுவை சிகிச்சை கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : அதுபற்றி யோசிக்கலாம்.

திரு. ந. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கின்ற நேரத்தில், பெருந்துறை டி. பி. சானிடோரியம் தனியார் துறையில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். தனியார்த் துறையில் இருந்தாலுங்கூட, அதற்கு அரசாங்கம் ஆண்டு தோறும் இரண்டு முறையாக ஒரு லட்ச ரூபாய் தருவதாகவும் சொன்னார்கள். அரசாங்கம் தரும் பணத்தை அவர்கள் பயன்படுத்தும் காரணத்தால், அங்கிருக்கும் கணக்குகளைப் பரிசீலனை செய்வதற்கும், யோசனைகள் சொல்வதற்கும் ஒரு குழு அமைக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மருத்துவ மனை இன்றைக்கு டைரக்டர் ஆஃப் ஹெல்த் சர்வீஸஸ் அண்டு ஃபாமிலி ப்ளானிங் அவர்களுடைய மேற்பார்வையில்தான் இயங்கிக்கொண்டு வருகிறது. அவர்கள்தான் நாம் தரும் மானியத்தையும், மெட்ராஸ் மெடிகல் கோடு, வால்யூம் 1 என்னும் விதித் தொகுப்பின் அடிப்படையில் கொடுத்து கொண்டு வருகிறார்கள். எனவே, அவர்களை அதை மேற்பார்வையிட்டு, அதனுடைய கணக்குகளைப் பார்த்துவரும் காரணத்தால், தனியாக்குழு வொன்று போடவேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. இல. பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, கூடியரோக வியாதி, வசதி இருப்பவர்களுக்கு அவ்வளவாக வருவதில்லை; வசதியற்றவர்களுக்குத் தான் அதிகமாகப் பரவுகிறது. அதிலும், வடார்க்காடு மாவட்டத்திலுள்ள ஏழை மக்களுக்கு—குறிப்பாக பீடித் தொழில் செய்பவர்களுக்குத்தான்—இந்த வியாதி பரவலாக இருக்கிறது என்று கூறப்படுகிறது. அங்குக்கும், டி. பி. சானிடோரியத்தில் அதிக வசதி இல்லாததால்

[1969 மார்ச் 5]

பல நோயாளிகளை ஒரு வாரம், இரண்டு வாரம் வைத்திருந்துவிட்டு, பிறகு வெளியே அனுப்பிவிடக்கூடிய நிலை இருப்பதை அரசாங்கம் போக்க முயற்சிக்குமா? அதற்கென்று கமிட்டியொன்று இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அத்தகைய கமிட்டி இல்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். அப்படியானால், எந்த நோயாளிகளைச் சேர்க்கலாம் என்பதற்கு ஏதாவது முறை வகுக்கப்படுகிறதா என்ற நிலையை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : கேள்வி, கோவை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த பெருந்துறை மருத்துவ மனையைப்பற்றியது. ஆனால், கனம் உறுப்பினர் போடுகின்ற கேள்வியோ வடாரக்காடு மாவட்டத்திலிருக்கும் மருத்துவ மனையைப்பற்றி. அதற்குத் தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் அளிக்கலாம்.

சுவாமிமலையில் வெண்கலச் சிலைகள் தயாரிப்பு.

* 176 வினா : திரு. பெ. மலேச்சாமி : மாண்புமிகு கல்வி தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) சுவாமிமலையில் உள்ள வெண்கலச்சிலை தயாரிப்பு நிலையத்தில் 1967-ம் ஆண்டில் எத்தனை, எத்தகைய சிலைகள் செய்யப்பட்டன?

(இ) இவற்றால் கிடைத்த வருவாய் எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) விதவிதமான எழுபத்தெட்டு வெண்கலச்சிலைகள் உற்பத்தி செய்யப்பட்டன.

(இ) அந்த எழுபத்தெட்டு வெண்கலச்சிலைகளில் ரூ. 21,206.90 விலையுள்ள ஐம்பது சிலைகள் விற்பனை செய்யப்பட்டன. இதனால் ரூ. 1,276.94 லாபம் கிடைத்தது.

திரு. பெ. மலேச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, கடவுள் உருவம் பதித்த சில சிலைகளுக்கு வெளி நாடுகளில் நல்ல வரவேற்பு இருக்கும் காரணத்தால் தமிழகத்திலுள்ள அத்தகைய சிலைகளைச் சில பேர் திருடி வெளி நாடுகளுக்கு அனுப்புகிறார்கள் என்பது உண்மையா? அதைத் தடுப்பதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : திருடுகின்றதையும் ஒரு தொழிலாகக் கொண்டுள்ளவர்களும் இருக்கத்தான் செய்கிறார்கள். அவர்கள் இத்தகைய சிலைகளையும் திருடுவதை மேற்கொண்டிருக்கலாம். அதை யெல்லாம் தடுக்க அப்போதைக்கப்போது நம்முடைய காவல் துறை நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது.

New College for Rajapalayam

* 177. Q.—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state :

(a) the number of colleges in the various districts under the jurisdiction of Madurai University;

(b) whether any representation has been received recently from Rajapalayam for the starting of a college; and

(c) if so, the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :

(அ) மதுரை	14
திருநெல்வேலி	17
இராமநாதபுரம்	9
கன்யாகுமரி	8

1969 மார்ச் 5]

(இ) இல்லை.

(உ) கேள்விக்கிடமில்லை.

திரு கரு. சீமைச்சாமி : ராஜபாளையம் ஒரு பெரிய நகரம். அங்கே கல்லூரி இல்லாமலிருப்பதால், அங்குள்ள மக்கள் அங்கு ஒரு கல்லூரி ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்று முன்வருவார்களானால், அதற்காக அரசாங்கம் நிதி உதவி கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் முயற்சி எடுத்ததற்குப் பின்னால் அதுபற்றிக் கேட்கலாம்.

திரு. டி. மார்டின் : மில்லர் ஸ்பீக்கர், சார். நெல்லை மாவட்டத்தில் நாங்குனேரி தாலுகாவில் கள்ளிகுளம் என்ற ஊரில் கௌசானல் கல்லூரி என்ற பெயரில் ஒரு கல்லூரி நடந்துவந்தது. ஆனால், நடப்பு ஆண்டில் நிதிப் பற்றாக்குறை காரணமாக அது நடைபெறவில்லை. ஆகவே, புதிய கல்லூரிகளை ஆரம்பிக்கும் இந்த நேரத்தில், இப்படி நடந்து கொண்டிருந்த ஒரு கல்லூரிக்கு அரசாங்கம் சற்று அதிகமாக உதவி அளித்து, அதைத் திரும்பவும் நடைபெறச் செய்வதற்கான செயற்குறிப்பை இந்த அரசு கொண்டுவருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட கல்லூரியைப்பற்றிய தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. ஆனால், பழைய கல்லூரியைத் திரும்பத் தொடங்கச் செய்யவேண்டும் என்ற நல்ல கருத்தைச் சொன்னார்கள். அவ்வாறு சொன்னது பாராட்டுக்குரிய செய்தியாகும். நேற்று வேறொரு அவையில் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினரொருவர், புதிய கல்லூரிகளை உடனே திறக்க வேண்டும் என்று சொன்னாரே தவிர, மற்றதைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. கனம் உறுப்பினர் அவர்களுடைய யோசனையை அரசாங்கம் நிச்சயம் பரிசீலிக்கும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மதுரை பல்கலைக் கழகத்தின் வரம்பிற்கு உட்பட்ட மற்ற இடங்களிலிருந்து கல்லூரி திறக்கவேண்டும் என்று மனுக்கள் வந்தனவா?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : இருக்கும் கல்லூரியைப்பற்றித் தகவல் இருக்கிறது. மனுக்கள் வந்தவற்றைப்பற்றித் தகவல் இல்லை.

ஹாஜி. ம. மு. பீர் முஹம்மது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே மதுரைப் பல்கலைக் கழக வரையறைக்கு உட்பட்ட பகுதிகளில், அரசுத் தரப்பிலிருந்து இந்த ஆண்டு புதிய கல்லூரி ஏதாவது ஆரம்பிக்க திட்டம் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : அது பற்றித் தகவல் இல்லை.

திரு பி. எஸ். தனுஷ்கோடி : தலைவர் அவர்களே, தஞ்சை மாவட்டம் திருவாரூர் நகரில் ஒரு கல்லூரி அமைக்க அரசு முன்வருமா? குறிப்பாக, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டகாலத்திலாவது அந்த நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : இதற்கு நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே நாம் காத்திருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆண்டு தோறும் கல்லூரிகள் திறக்கப்படுகின்றன. இந்த ஆண்டு நான்கு கல்லூரிகள் திறக்க முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எந்த எந்த ஊருக்கு என்பது பின்னர்தான் முடிவு செய்யப்படும்.

New High Schools in Chingleput district

* 178 Q.—**THIRU K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state the

[1969 மார்ச் 5]

number of new high schools opened during the academic year 1968-69 in the Chingleput district; and the places where they were opened?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : மூன்று செம்பாக்கம், காவேரி ராஜபுரம், ஊத்துக்காடு.

THIRU K. VINAYAKAM : May I know the basis on which new high schools are opened? What are the necessary qualifications prescribed by the department to open new high schools?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : புதிய உயர்நிலைப் பள்ளிகளைத் திறப்பதற்கு என்ன என்ன வேண்டும் என்பதற்கு ஒரு பெரிய அறிக்கை இருக்கிறது. அந்த அறிக்கை முழுவதையும் படிக்க மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் விரும்ப மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அங்கே யிருக்கும் தேவைக்கு ஏற்றவாறு மக்கள் முன்வரும்போது அவர்கள் பணம் கொடுப்பதற்கும், இடம் கொடுப்பதற்கும், கட்டடம் கொடுப்பதற்கும் அவர்கள் முன்வந்தால் அந்த இடங்களில் நாம் உடனடியாக வைக்க முற்படுகின்றோம். முக்கியமாக நாம் கவனிக்க வேண்டியது அந்த ஊருக்கு கல்வி வசதிக்காக உயர்நிலைப் பள்ளி தேவையா, அதற்கேற்ற மாணவர்களின் எண்ணிக்கை கிடைக்குமா என்பதைப் பற்றி தான் முக்கியமாகக் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, ஒவ்வொரு ஊருக்கும் புதிய உயர்நிலைப் பள்ளி திறக்கும்போது, கட்டட வசதியை பார்க்க வேண்டும், விஞ்ஞானக் கூடங்கள் இருக்கும்படிப் பார்க்கும்கொள்ள வேண்டும். அப்படியில்லாமல், புதிதாக உயர்நிலைப் பள்ளிகளைத் திறந்து கொண்டே போனால், இப்படிப்பட்ட அசௌகரியங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே வசதிகள் இன்றி புதிய உயர்நிலைப் பள்ளிகளைத் திறக்கக் கூடாது என்ற நிலையை அரசு ஏற்படுத்துமா?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : உயர்நிலைப் பள்ளி எந்த அளவு தேவையோ, அதைப் போல், திறக்கப்பட்ட உயர்நிலைப் பள்ளியை நல்ல முறையில் அமைப்பதற்கும் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். நம்மிடம் இருக்கும் பொருளாதார வசதி, எல்லா உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கும் உடனடியாக எல்லாவற்றையும் கொடுக்கக் கூடிய அளவுக்கு இல்லாத காரணத்தால், மக்கள் எங்கெங்கே திறக்க ஆர்வத்தோடு முன்வருகிறார்களோ, அதை அரசாங்கம் பயன்படுத்தி, தேவையான நிதி வசதியைக் கொடுத்து, இத்தகைய வசதிகளையும் செய்து வருகிறது.

திரு சோ. அழகர்சாமி : தலைவர் அவர்களே, ஓரிடத்தில் புதிய கல்லூரி ஆரம்பிக்க வேண்டுமா எல், என்ன என்ன வாய்ப்புகள் அங்கே இருக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது?

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : கல்லூரியைப் பற்றிய கேள்வியை அடுத்த இப்பொழுது உயர்நிலைப் பள்ளிகள் பற்றிய கேள்வியில் இருக்கிறோம். கனம் உறுப்பினர் கல்லூரியைப் பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார். கல்லூரியை பொறுத்த அளவுக்கு, ஆண்டுதோறும் மீட்டத்தில் எந்த அளவுக்கு வசதி இருக்கிறதோ, அதைப் பொறுத்து, அரசாங்கத்திலிருந்து திறக்கிறோம். இந்த ஆண்டு நான்கு கல்லூரிகள் திறக்க முடிவு செய்திருக்கிறோம். தனியார் திறக்கக்கூடிய கல்லூரியைப் பொறுத்த வரையில், அவர்கள் பல்கலைக் கழகத்திற்கு நேரடியாக முறையீடு செய்துகொள்ள வேண்டும். அங்கே கூட, சேரக்கூடிய மாணவர்களின் எண்ணிக்கை தனிப்பட்டவர்கள் தரக்கூடிய பணம், அவர்கள் ஏற்படுத்திக்கொடுக்கக் கூடிய கட்டட வசதி ஆகிய இவைகளையெல்லாம் பொறுத்த முடிவு செய்யப்படுகிறது.

1969 மார்ச் 5]

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை : தலைவர் அவர்களே, உயர்நிலைப் பள்ளிகள் கட்டுவதற்குப் பணம் கட்டியும் கூட, இன்னும் அனுமதி ராமல இருப்பதாக அரசாங்கத்திற்கு ஏதாவது கோரிக்கை வந்திருக்கின்றதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சென்ற ஆண்டைப் பொறுத்தவரை வில், 95 உயர்நிலைப் பள்ளிகள் திறப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. 58 இடங்களில் திறக்கப்பட்டன. அவற்றிலே 12 பெண்களுக்கான உயர்நிலைப் பள்ளிகள். 37 இடங்களிலே நாம் ஒத்திவைத்திருக்கிறோம். எங்கெங்கே பணம் கட்டி ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற தகவல் இங்கே இல்லை.

திரு. கு. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, தற்காலத்தில் அதிகமாகப் பெண்கள் படிக்க முன்வருகிற காரணத்தினால், புதிதாக உயர்நிலைப் பள்ளிகள் என்று ஆரம்பிக்கின்றபோது பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளிகள் என்றே ஆரம்பிக்க சர்க்கார் ஊக்கம் அளிக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பெண்களின் கல்வி விஷயத்தில் அக்கறை காட்டுவது மிகவும் மகிழ்ச்சி அளிப்பதாகும். நாம் உயர்நிலைப் பள்ளிகள் என்று ஆரம்பிக்கிறபோது இந்தப் பள்ளிகளிலேயே பெண்களும் படிக்க வசதி இருக்கிறது. பெண் குழந்தைகள் அதிகமான அளவுக்கு இருந்தால், தனியாகவே அவர்களுக்குப் பள்ளி வேண்டுமென்றால், அது பற்றி யோசிக்கலாம்.

THIRU K. VINAYAKAM : Is it a fact that the Education Department or the former Minister for Education has decided not to give recognition to private managements to open any more high schools in the State? I saw a notification to that effect issued by the former Ministry. Is it a fact?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படிப்பட்ட தகவல் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. கடலூரில் பேசிய பேச்சை வேறு விதமாகப் போட்டு விட்டார்கள் என்று மறுநாளே அறிக்கை விட்டார்கள். தனியார் பள்ளிகள் ஆரம்பிக்கலாம். ஆனால் ஸ்பெ நோக்கத்தோடு செயல்படுகிறபோது அது தடுக்கப்படும்.

Madras-New Delhi Air Mail Service.

* 179 Q.—**THIRU N. S. V. CHITHAN :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the State Government has been consulted by the Indian Air Lines Corporation on the question of operating night air mail services from this State to New Delhi?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : இந்த இரவு நேர விமான அஞ்சல் போக்கு வரத்தில் குறிப்பிட்ட அளவு பயணிகளையும் ஏற்றிச் செல்ல முடியுமா செய்யப்பட்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : உள்நாட்டு விமான போக்கு வரத்து பற்றியது இந்திய அரசாங்கத்தின் பொறுப்பாகும். இதற்கும் நம் அரசாங்கத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அவர்கள் மாநில அரசைக் கலந்துகொண்டு ஆலோசிப்பது இல்லை.

திரு. என். வரதராஜன் : நம் மாநிலத்தில் இருந்து போகக் கூடிய அஞ்சல், டெல்லி, கல்கத்தா போவதற்கே இரண்டு நாட்களாகின்றன என்பதாகப் புகார் வருகிறதே. இதை மத்திய அரசுக்குத் தெரிவித்து, தாமதத்தைத் தவிர்க்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அப்படி ஒரு கோரிக்கை வந்தால், மத்திய அரசுக்குச் சொரிக் செய்யப்படும்.

[1969 மார்ச் 5]

காணல்காடு-பெரியூர் சாலை அமைப்பு.

*180—வினா : திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மாண்புமிகு பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா :—

மதுரை ஜில்லா, கோடைக்கானல் தாலுகா, கானல் காட்டில் இருந்து பெரியூருக்கு புதிய சாலை அமைக்கும் திட்டம் ஏதேனும் சர்க்காரிடம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இல்லை. ஆனால், பெரும்பாலையையும், கிழக்கு செட்டிப்பட்டியையும் இணைக்கிற செயற்குறிப்பு ஒன்று உள்ளது. இச்செயற்குறிப்பு நிறைவேற்றப்பட்டால், பெரும்பாறை, கிழக்கு செட்டிப்பட்டி வழியாக கானல் காட்டிற்கும் பெரியூருக்கும் இடையில் சாலை இணைப்பு ஏற்படும்.

திரு. ராஜ குமார் விஜய ரகுநாத தொண்டமான் : தலைவர் அவர்களே, பழனியில் இருந்து கொடைக்கானலுக்கு ஒரு பாதை போடுவதாக ஒரு ப்ரபோசல் இருந்தது. அதைப் போட்டால்—பழனிக்குப் போக 86 மைல் இப்போதுள்ளபடி போவதற்குப் பதிலாக, 20, 22 மைலுக்குள் போகலாம் என்ற நிலை இருக்கிறது. அந்த ப்ரபோசல் என்ன ஆயிற்று?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அது அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்தக் கேள்வியில் கானல்காடு என்று இருக்கிறதே, இந்தக் கானல் காட்டில் என்ன விசேஷம் இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இது கானல் உலகத்தில் உறுப்பினர் சஞ்சரிக்கிறார் என்பதைத்தான் காட்டுகிறது.

சுக்காம்பட்டிக்குச் சாலை வசதிகள்.

*181 வினா.—திரு. பெ. சௌந்திரபாண்டியன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) குளித்தலை வட்டம், சுக்காம்பட்டியிலுள்ள பொது மக்கள் சாலை வசதி வேண்டி கோரிக்கை விடுத்துள்ளனரா?

(இ) ஆம் எனில், அதன்பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. பெ. சௌந்திரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, நாம் சுதந்திரம் அடைந்த காலத்தில் இருந்து அந்தக் கிராம மக்கள் சாலை வேண்டுமென்று மனுப்போட்டு வருகிறார்கள். ஆனால், கழக அரசு ஏற்பட்ட பிறகு தான் அந்த ஊருக்கு சாலையே போட்டு முடித்தாகிவிட்டது என்பதாவது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டதா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனம் அங்கத்தினர் கேள்வி போடுகிறபோது சாலை போடப்படாமல் இருந்திருக்கலாம். சாலை போடப் பட்டுவிட்டதாகத்தான் இப்போது தகவல் இருக்கிறது.

வட்டபர வளர்ச்சி இணை அதிகாரிகள்.

*182—வினா திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) இம்மாநிலத்தில் Additional B.D.O.-க்கள் உள்ள ஊராட்சி ஒன்றிப்புகள் எத்தனை?

(இ) எந்த அடிப்படையில் Additional B.D.O.-க்கள் நியமிக்கப்படுகின்றனர்?

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) தற்போதுள்ள கூடுதல் வட்டார வளர்ச்சி அதிகாரிகள் 22 பேர் (Additional Block Development Officers) பொதுவாக மாவட்ட வாரியாக ஒதுக்கப்படுகிறார்கள். குறிப்பிட்ட ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்காக ஒதுக்கப்படுவதில்லை.

(இ) ஊராட்சி ஒன்றிப்பிலுள்ள வட்டார வளர்ச்சி அதிகாரிகள் (Block Development Officers) விடுப்பு அல்லது பயிற்சியின் காரணமாகச் செல்லும்போதும் தனித் திட்டங்கள் (special programme) கொண்ட ஊராட்சி ஒன்றிப்புகளிலும் நியமிக்கப்படுகின்றனர்.

திரு. பி. எஸ். மனியன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் பி.டி.ஓ. ஆக இருப்பவர் இன்னொரு ஒன்றியத்தில் அடிஷனல் பி.டி.ஓ. ஆக மாற்றப்படுகிறார்கள். அங்கும் நிர்வாகத்தை நடத்தவேண்டிய அளவு பொறுப்பான அதிகாரம் இல்லாமல் இருப்பதால், அந்தப் பதவியை மாற்றி அமைத்து விட்டு வேறு வகையில் அவர்களைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள அரசு ஆலோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இந்த வட்டார வளர்ச்சி அதிகாரிகளுக்குப் பயிற்சி திட்டம் தயாரிக்கப்பட்டு அமூல் நடத்தப்படுகிறது. இது ஒட்டிய வகையில் ஐந்து சத விதிக் கூடுதல் வட்டார வளர்ச்சி அதிகாரிகள் நியமிக்க இந்திய அரசாங்கத்தின் வேளாண்மை சமுதாய அமைச்சரகம் ஒத்துக்கொண்டுள்ளது. மானிய அடிப்படையில் உதவித் தொகை வழங்கப்படுகிறது. கோட்ட அதிகாரிகளாக வரக்கூடியவர்களுக்கு ஊராட்சி நிர்வாகம் பற்றிய அனுபவம் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகப் பயிற்சி தரவும் சில பி.டி.ஓ.க்களின் மீது நடுவர் குழு விசாரணை செய்கின்ற நேரத்தில் அந்த இடங்களில் இவர்களை பி.டி.ஓ.வாகப் போடாமல் அடிஷனல் பி.டி.ஓ.-ஆகப் போடுவதற்கும் ஆக 22 பேர்கள் இதுபோல் இந்த மாநிலத்தில் இருக்கிறார்கள். வேறு வகையில் இவர்களைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள அவசியம் இல்லை.

திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர் : எங்கள் தர்மபுரி மாவட்டத்தில் ஊத்தங்கரை யூனியனில் 58 பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கின்றன. பாலக்கோடு யூனியனில் 55 பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கின்றன. இதுபோல் அதிக பஞ்சாயத்துக்களைக் கொண்ட யூனியன் வேலை செம்மையாக நடைபெற—இதுபோன்று அடிஷனல் பி.டி.ஓ. என்று போடுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : பொதுவாக ஊராட்சி மன்றங்களில் உள்ள ஊராட்சிகளின் எண்ணிக்கையைக் கொண்டு நியமிக்கப்படுவதில்லை. தர்மபுரி மாவட்ட ஊராட்சி ஒன்றியங்களைப்போல் வேறு பல ஒன்றியங்களிலும் அதிகமான ஊராட்சிகள் இருக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட பெரிய ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு அடிஷனல் பி.டி.ஓ. போட வேண்டும் என்கிற யோசனையை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், எடுத்துக்கொண்டால் அதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஒன்றும் தடை செய்யாது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிஷனர்களை ரெவின்யூ இலாக்காவில் இருந்துதான் போடுகிறார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலேயே பல துறைகளில் விஸ்தரிப்பு அதிகாரிகளாகப் பணியாற்றக்கூடியவர்களைப் போடலாம். ஆனால் இன்றைக்கு அவர்களுக்கு எந்தவிதமான ப்ரமோஷனும் இல்லை. இதை உத்தேசித்து இவர்களைக் கமிஷனர்களாகப் போட அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தவறான கருத்தைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரும்பாலும் இவர்களுக்குத்தான் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படுகிறது ரெவின்யூ இலாக்காவில் இருந்து வருகிறவர்கள் 20 சத வீதத்தான். இவர்கள் கோட்ட ஆட்சிப் பொறுப்பை எடுத்துக் கொள்வதற்கு அனுபவம் தேவைப்படுகிற காரணத்தினால் தாசில் தார் நிஷமையில் உள்ளவர்கள் ப்ரமோஷன் செய்யப்படுகிறார்கள். பத்து

[1969 மார்ச் 5]

இருபது வருடங்களாக சில பேர்கள் ப்ரமோஷன் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்றால்—முறைப்படி அவர்களுக்கும் கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு கிராண்டே அதிகமாகக் கொடுப்பதில்லை. இருக்கிற ஆபீசர்களுக்கும் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறது. அப்படி இருக்க அடிஷனல் பி.டி.ஓ. என்று போட வேண்டிய அவசியம் என்ன? இந்த முறையையே எடுத்துவிடுவார்களா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மா. முத்துசாமி : மாண்புமிகு உறுப்பினர் தர்மபுரி மாவட்ட உறுப்பினர் போட்ட கேள்வியைக் கவனிக்க வேண்டும். இவர்களுக்கு வேலை இல்லை என்கிறார். அவர்களுக்கு அதிக வேலை இருப்பதனால் அடிஷனல் பி.டி.ஓ. என்று போட வேண்டும் என்கிறார். அந்த அந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களின் நிலையைப் பொறுத்தத்தான் இது தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

மண்டபம் வட்டார ஆசிரியர்களின் சம்பளம்

மு.ப.
9-50

*** 183 வினா :—திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபம் பிளாக்கில் பணிபுரியும் பஞ்சாயத்து யூனியன் பள்ளியாசிரியர்களுக்கு 1968 ஜனவரி மாதத்திலிருந்து சம்பளம் அளிக்கப்படவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனின், அதற்கான காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு மா. முத்துசாமி : (அ) ஆம். ஆனால் நிலுவைச் சம்பளம் மார்ச்சு மாதம் கொடுக்கப்பட்டது.

(ஆ) மண்டபம் கூட்டாட்சி மன்றத்தில் நிதிநிலை சரியில்லை. பஞ்சப்படி மானியம் பிப்ரவரியில் கிடைத்தது. ஆகையால் மார்ச்சு 1ம் தேதி பள்ளியாசிரியர்களுக்கு சம்பளம் அளிக்கப்பட்டது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : ஆரம்பப் பள்ளி ஆசிரியர்களைப் போலவே ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் நடத்துகின்ற பள்ளிகளில் பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியர்களுக்கும் சம்பளம் சரியாகக் கிடைப்பதில்லை, என்ற புகார்கள் அடிக்கடி வருகின்றன. அப்படிப்பட்ட புகார்கள் வராமல் இருக்கக் கூடிய முறையில் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் சரியாகக் கிடைக்கக்கூடிய வகையில் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு மா. முத்துசாமி : குறிப்பாக இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் 7 ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் மிகவும் பின்தங்கிய நிலையில் இருப்பதாகவும், உள்ளூர் வரித் திட்டத்தின்கீழ் சரியாக வசூல் செய்யாததால் பணத் தட்டுப்பாடு இருப்பதாகவும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டு ஆண்டு ஆண்டுக்கு லட்சக் கணக்கான ரூபாய்கள் மானியங்கள் அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிறது. நிரந்தரமாக இதற்குப் பரிசாரம் காணுவதற்கு ஆராயப்பட்டு வருகிறது. ஏற்கனவே இதுபற்றிய கேள்விகள் கேட்கப்பட்டு விடைகளும் தரப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. டி. மாடிசன் : நெல்லை மாவட்டத்தில் சில பஞ்சாயத்து யூனியன்களைப் பொறுத்த வரையில் லோக்கல் செல் எவ்வளவு போட முடியுமோ, அவ்வளவு போட்டும் நிதிப் பற்றாக்குறை இருப்பதால் ஆசிரியர்களுக்குச் சரியாகச் சம்பளம் வழங்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. எனவே நேரடியாக ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கல்வி இலாகாவிலிருந்து தரக் கூடிய வகையில் செயற்குறிப்பு எதுவும் நடப்பு ஆண்டிலாவது இருக்கிறதா?

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கல்வி இலாகாவிலிருந்துதான் மானியம் நேரடியாக வழங்கப்படுகிறது. ஏற்கனவே அப்படிப்பட்ட நிலைமை எப்போதும் போக்க வழிவகைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : இராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் பஞ்சாயத்து யூனியன் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் சரியாகக் கிடைக்கவில்லை என்பது வாஸ்தவம் தான். பருவ மழை தவறியதாலே நிலவரி வசூல் முடியவில்லை. அதன் காரணமாக செஸ் போன்ற வரிசனையும் வசூல் செய்ய முடியவில்லை. எனவே அங்கே உள்ள பஞ்சாயத்து யூனியன் களுக்கு இதற்காக அரசாங்கம் மானியமாக இல்லாவிட்டாலும் கடன் ஆகக் கொடுப்பதற்கு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : நிதி நிலைமையில் தட்டுப்பாடு ஏற்படும்பொழுது ஒரு தாய் தன்னுடைய குழந்தையைக் காப்பதற்கு எடுத்துக் கொள்ளின்ற முயற்சியைப்போன்று அரசாங்கம் அவ்வப்பொழுது உதவி வருகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்கள்.

உசிலம்பட்டியில் தொழிலாளர் மருத்துவ மனை

* 184 வினா :—**திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு தொழிலாளர் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், உசிலம்பட்டியில் E. S. I. மருத்துவ மனை கட்டுவதற்கு அரசு உத்தரவிட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

(உ) அந்த மருத்துவ மனை எப்போது கட்டி முடிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) and (உ) : வினாவிற்கு இடமில்லை.

Galvanized pipes purchased by Tamil Nadu Electricity Board

185 Q.—**DR. H. V. HANDE :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the total quantity and cost of the galvanized pipes purchased for the Tamil Nadu Electricity Board during 1966-67 and 1967-68;

(b) the total quantity utilised so far;

(c) the stock on hand now;

(d) whether the Government have incurred any loss on this; and

(e) if so, whether any Committee will be appointed to investigate into the losses?

மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. ராமன் : (அ) துத்தநாகம் பூசப்பட்ட இரும்புக் குழாய்கள் 1966-67, 1967-68 ஆண்டுகளில் மொத்தம் 9,43,880 மீட்டர் குழாய்கள் 33-66 லட்சம் ரூபாய்க்கு வாங்கப்பட்டன.

(இ) 1966-67, 1967-68 ஆண்டுகளில் மின்சார வாரியம் மொத்தத்தில் 18,05,185 மீட்டர் குழாய்களைப் பயன்படுத்திக் கொண்டது. இதில் மற்ற பிரிவுகளிலிருந்து திருப்பி அனுப்பப்பட்ட குழாய்களும் முடிவு பெற்ற வேலைகளிலிருந்தும் திட்டங்களிலிருந்தும் திருப்பி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட குழாய்களும் சேர்ந்துள்ளன.

(உ) ரூ. 3,45,612 மீட்டர் குழாய்கள் 1968-ம் ஆண்டு மார்ச்சு இறுதியில் கையிருப்பில் இருந்தன.

[1969 மார்ச் 5]

(எ) 1968-69-ம் ஆண்டில் மேலும் 18 லட்சம் மீட்டர் குழாய்கள் தேவைப்படுவதால், மிச்சமிருப்பதால் விரயம் ஏற்படுவதற்கிடமில்லை.

(ஒ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, is it a fact that the Electricity Board have purchased galvanised pipes only when the necessity for them was felt by them and while using them they did not incur any loss and it was all done in good faith?

மாண்புமிகு திரு ஓ. பி. ராமன் : தேவையை எதிர்பார்த்துத்தான் வாங்கப்படுகிறது. மீதம் இருப்பதை, நாம் மேலும் மேலும் திட்டங்களைப் போட்டுக்கொண்டு வருகிற காரணத்தினாலே, அதற்குப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். எனவே விரயம் ஆகப் போவதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இலஞ்ச ஊழல்

* 166 வினா.—**திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் :** மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

லஞ்ச ஊழலில் ஈடுபட்டதாக நிரூபிக்கப்பட்ட சர்க்கார் ஊழியர்களின் மீது, நடவடிக்கை எடுப்பதுடன் 50 வயதுக்கு முந்தியே கட்டாய ஓய்வுமுறை அமுல்படுத்தப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : இல்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : சார், இப்பொழுது நடைமுறையிலே இதுபோன்று நடவடிக்கை எடுப்பதற்குப் பதிலாக 50 வயதிற்குள்ளாக கட்டாய ஓய்வு முறை அமுல்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இதுபோன்ற முறையை அரசாங்கம் எதனால் கையாள்கிறது என்று சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : முதலிலே தொடக்கக் கேள்வி பொதுவாக இருந்த காரணத்தினாலே இப்படிப்பட்ட பதில் சொல்லப் பட்டது. எப்படிப்பட்ட தண்டனை வழங்குவது என்பதுபற்றி இருக்கிற சாட்சியங்களைப் பொறுத்தும், விசாரணை செய்கின்ற அதிகாரியின் முடிவைப் பொறுத்தும் இந்தக் கட்டாய ஓய்வு முறை மேற்கொள்ளப்படுகிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : லஞ்ச ஊழல்கள் சம்பந்தமான வழக்குகள் கண்டு பிடிப்பதற்கும், நெல் கொள்முதல் சம்பந்தமாக கடத்தல் பொருள்களைக் கண்டு பிடிப்பதற்கும் தனியாக ஒரு விஜிலன்ஸ் ஸ்குவாட் இருக்கிறது. அதை எடுக்கப் போவதாகச் சொல்கிறார்கள். அது உண்மை தான் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : அப்படிப்பட்ட ஒரு அமைப்பு உணவுத் துறையின் கீழே செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், லஞ்ச ஊழல்கள், கடத்தல் பொருள்கள் சம்பந்தமாக, கடத்தல் பொருள்கள் எல்லாம் ஒரு போலீஸ் சூப்பிரன் டென்டெண்ட் வீட்டிலே தரம்புரியிலே கண்டுபிடிக்கப்பட்டு இருப்பதாகப் பத்திரிகையிலே செய்தி வந்தது. அதுபோன்ற காரியங்கள் குறித்து என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : கேள்வி, சர்க்கார் ஊழியர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதுபற்றி. ஆகவே இந்தக் கேள்வி தொடர்பு இல்லாமல் இருக்கிறது.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : லஞ்ச ஊழல்கள் வேறு, கடத்தல் வேறு, லஞ்ச ஊழல்கள் சம்பந்தமாக இப்பொழுது உள்ள தண்டனை என்ன? இன்னும் அதைக் கடுமையாக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது?

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : லஞ்ச ஊழல்கள் சர்க்கார் ஊழியர்கள் விஷயத்தில் நிரூபிக்கப்பட்டால் பதவியிலிருந்தே விலக்கப்படுகிறார்கள். அதைவிடக் கடுமையான தண்டனை அவர்களுக்கு எதுவும் இல்லை.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : வழக்குகளைத் தொடர்ந்து நிரூபிக்க முடியாத நிலைமையிலே கூட கட்டாய ஓய்வு முறை கையாளப்படுகிறது என்பது கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? ஆகவே நிரூபிக்கப்படாத நிலைமை இருக்குமானால், அவர்கள் கட்டாய ஓய்வில் செல்லக் கூடிய வகையில் கட்டுப்படுத்தக்கூடாது என்று உத்தரவு பிறப்பிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படி எதைப்பற்றியாவது குறிப்பிட்டு எழுதினால் கவனிக்கலாம்.

Republic Day Celebrations

* 167 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the National Cadet Corps participated in the parade held in connection with the Republic Day Celebrations held on 26th January 1968 in the City;

(b) whether the colourful pageantry usually presented as part of the parade was also missing this year; and

(c) if so, the reasons therefor?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : (அ) இல்லை.

(இ) ஆம்.

(உ) அப்போது பள்ளிகளும், கல்லூரிகளும் மூடப்பட்டிருந்தமையால், தேசிய மாணவர் படையினர் பயிற்சி பெறுவதற்குப் போதிய காலம் இராது எனக் கருதப்பட்டது. எனவே, தேசிய மாணவர் படையினர் குடியரசு நான் விழாவில் பங்குபெறத் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டது.

1968 ஜனவரி 3-ம் தேதியன்று, உலகத் தமிழ் மாநாடு தொடர்பாக சென்னை மாநகர் மகத்தான அலங்கார பேரணிக் காட்சியைக் கண்ணுற்றது. ஆகையால், குடியரசு நாளன்று மற்றொரு அலங்கார அணி விழா தேவை இல்லை எனக் கருதப்பட்டது.

திரு. கே. வினாயகம் : குடியரசு விழா கொண்டாடியபோது நமது நகரத்திலே கல்லூரிகள் மூடப்பட்டதன் காரணமாகத்தான் என்.சி.சி. பேரேட் இல்லையா? ஆட்சியினுடைய கொள்கைப்படி என்.சி.சியில் இந்தியைக் கையாளக்கூடாது என்று சொல்லி என்.சி.சி. இந்த ஆண்டு இயங்காமல் செய்துவிட்டதாலே தான் என்.சி.சி. பேரேட் வரவில்லை என்பது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இந்தக் குறிப்பிட்ட கேள்வி கேட்கப் பட்டது 1968ஆம் ஆண்டு. கல்லூரிகள் மூடப்பட்ட நேரத்திலே குடியரசு விழாவில் தேசிய மாணவர் படை கலந்துகொள்ளவில்லை என்றுதான் பதில் தெரிவித்தேன்.

திரு. பெ. மலேச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, தேசிய மாணவர் படைக்குப் பதிலாக மாற்றுத் திட்டம் ஏதாவது தமிழக அரசு வைத்து இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அதுபற்றி மாற்றுத் திட்டமொன்று அமைப்பதற்கு ஜென், ஜல்லையில் துவக்கலாம் என்ற அளவில் அதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[1969 மார்ச் 5]

திரு. கே. வினாயகம் : நாம் விடுதலை பெற்றது முதல் குடியரசு விழாவைக் கொண்டாடி ஒவ்வொரு ஆண்டும் மக்களுடைய நன்மதிப்பைப் பெற்றிருக்கிற நம்முடைய சர்க்கார். இந்த ஆட்சிக்கு இப்பொழுது வந்திருக்கிறவர்கள் குடியரசிலே நம்பிக்கையற்றவர்கள் என்ற காரணத்தினாலே பேஜன்ட்ரி போன்றவை விழாவில் இல்லையென்று பரவலாகச் சொல்லப்படுவது உண்மையா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பரவலாகச் சொல்லப்படுவது பற்றிக் கவலையில்லை. திரு. வினாயகம் அவர்கள் சொல்வதற்கு விளக்கம் அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட எண்ணம் இல்லையாதலால் இந்த ஆண்டு கிட்டத்தட்ட 40 ஆயிரம் ரூபாய் செலவில் அலங்கார வண்டிகள் விழாவின்போது விடப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தேசிய மாணவர் படையில் இந்தி கட்டளைச் சொற்களைத் தமிழக அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று டெல்லி சர்க்கார் வற்புறுத்தி இருக்கிறதா அல்லது கட்டளையிட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அவர்கள் அதைக் கோரியிருக்கிறார்கள். கட்டளை எதுவும் இடவில்லை. ஆனால் நாம் அந்தக் கோரிக்கையை எடுத்துக் கொள்வதாக இல்லை.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, சமீபத்திலே தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள், தமிழகத்திலே என்.சி.சி. படை இல்லை, என்.சி.சி. படையில் ஹிந்திச் சொற்கள் இருக்கிற காரணத்தினாலே அவர்கள் வைத்துக் கொள்ளவில்லை, சொல்கின்றது ஏதோ ஒரு செனன்டரான், அது ஹிந்தியிலே இருந்தால் என்ன, ஆங்கிலத்தில் இருந்தால் என்ன என்று பேசியிருக்கிறார்கள். எனவே அவர்கள் சொல்கிறபடியே அந்தக் கருத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு தமிழிலேயே அவற்றை ஏற்றுக் கொண்டேவிட ஆணை பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : தமிழிலே அவை இருக்க வேண்டுமென்பது ஒரு குறிக்கோளாக இருந்தாலும், தற்பொழுது அவை ஆங்கிலத்திலே இருக்க வேண்டுமென்பதைத்தான் அரசு விரும்புகிறது.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : என்.சி.சி. மாணவர்களுக்கு மிக முக்கியமானது. அரசாங்க வேலைகளுக்கும் மற்ற வேலைகளுக்கும் செல்லுகிறவர்களுக்கு என்.சி.சி. பயிற்சி பெற்றிருந்தால் சலுகைகள் அளிக்கப்படக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. இதையெல்லாம் கருதி முன்பு இருந்த முதலமைச்சர் அவர்கள் மாற்றுப்படை அமைக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். அவ்வாறு மாற்றுப்படை அமைப்பதில் காலம் தாமத்த்தாமல் உடனடியாக ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மாற்றுத் திட்டத்தை ஜூன் ஜூலியில் வைக்கலாம் என்ற யோசனை இருக்கிறது. அதை ஆராய குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தேசிய மாணவர் படை இருந்த காலத்திலே மத்திய சர்க்கார் அதற்காக வேண்டி குறிப்பிட்ட மானியத் தொகை கொடுத்தார்கள் அல்லவா? இப்போது மாற்றுப்படை அமைக்கும்போது மத்திய சர்க்கார் அந்த மானியத்தைத் தொடர்ந்து அளிப்பார்களா? அப்படி மானியம் அளிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னாலும் மாற்றுப்படை ஆரம்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : மானியம் அளித்தாலும் அளிக்கப் படாவிட்டாலும் மாற்றுத் திட்டத்தை நிச்சயமாக நிறைவேற்றத் தமிழக அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும்.

1969 மார்ச் 5]

திரு. கே. வினாயகம் : நம்முடைய சர்க்கார் மாற்றுத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால், அதை நாங்கள் எதிர்க்கப்ப போவதில்லை. ஆயினும் சர்க்காருக்கே தெரியும். என்.சி.சி. பயிற்சி பெற்றவர்களைத்தான் இந்திய மிலிபரி அகாடமியில் சேர்த்துக் கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கிறது. நம் முடைய மாநிலத்தில் என்.சி.சி.யில் பயிற்சி பெற்றவர்கள் நல்ல பரிசுகள் எல்லாம் பெற்று பெரிய உத்தியோகங்களை மிலிபரியில் வகித்து வருகிறார்கள். தற்போது மாற்றுத் திட்டத்தைக் கொண்டு வருவதன் காரணமாக அதற்கு அகில இந்திய ரீதியில் ரெகக்ஷிஷன் கிடைக்காத நிலையில் நம்முடைய மாநிலத்தைச் சேர்ந்த வாலிபர்களுக்கு வரவேண்டிய வாய்ப்புக் களைச் சர்க்கார் கெடுத்து விடுகிறது அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : அப்படிப் பாதகம் ஏற்படக்கூடாது என்ற முறையில் தமிழக அரசு எடுத்துக் கொள்ளுகின்ற முயற்சிகளுக்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டு கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : என். சி. சி. படைமில் இந்தி ஆணைச் சொற்களை நீக்க அவர்கள் இணங்காத நிலையில் உடனடியாக ஏன் மாற்றுத் திட்டத்தை அமல் நடத்தவில்லை? ஒவ்வொரு விஷயத்திலும் செய்யப்படும், செய்யப்படும் என்று கூறி காலந் தாழ்த்திக் கொண்டே செல்லுவதுபோல் இதிலும் கடந்த ஓராண்டுக் காலமாக ஒன்றும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளாததால், அந்தத் துறையிலே உள்ளவர்களுக்கு வேலையில்லாமையும், மாணவர்களுக்கு உற்சாகம் குன்றுகின்ற நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு விஷயத்திலும் “யோசிக் கிறேன்” என்று சொல்லிக் காலம் தாழ்த்திக் கொண்டு செல்லுவது போல் இதிலும் சொல்லிக் கொண்டிராமல் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய விறுவிருப்பை நிச்சயமாக இந்த அரசு ஏற்றுக் கொண்டு விரைவில் மாற்றுத் திட்டத்தைத் தொடங்கும்.

Token strike by Central Government employees

* 168 Q.—**THIRU N. S. V. CHITHAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Central Government requested the State Government to release its personnel to man the essential services during the token strike by the Central Government employees on 19th September 1968?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இல்லை.

திரு. வி. கே. கேர்தண்டராமன் : மத்திய சர்க்கார் ஊழியர்கள் மீது வழக்குப்போடப்பட்டுள்ளதா? அந்த வழக்குகளை வாபஸ் வாங்க உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இது, “மாநில அரசு ஊழியர்களை உதவி செய்யவேண்டுமென்று மத்திய அரசு மாநில அரசைக் கேட்டதா?” என்ற கேள்வியாகும். “வழக்கு வாபஸ்” பற்றியுப் பிரச்சினை இதிலே எழவில்லை.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : மத்திய அரசு ஊழியர்களுடைய அடையாள வேலைநிறுத்தத்தை ஒடுக்க மத்திய அரசு அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்ததைப் பற்றி இந்த மாநில அரசாங்கத்துடன் முன்னதாகக் கலந்து கொள்ளப்பட்டதா? இல்லையென்றால், அதற்காக மத்திய அரசுக்குக் கண்டனம் தெரிவிக்கப்பட்டதா?

[1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : மாநில அரசை அவர்கள் கலந்துகொள்ளவில்லை. அப்போதே மாநில அரசு அதற்காகத் தன்னுடைய வருத்தத்தைத் தெரிவித்தது.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : அப்படியானால் அப்போது மாநில அரசு ஊழியர்கள் அனுப்பப்படவில்லையா ?

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : அப்போது நடைபெற்ற கிளர்ச்சியின் பாகு மாநில அரசின் சார்பாகப் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்பட்டது. பாதுகாப்புக்கான எல்லா வகையான ஏற்பாடுகளும் மாநில அரசின் சார்பாகச் செய்யப்பட்டது.

திரு. என். கிட்டப்பா : 1968 செப்டம்பர் திங்கள் 19-ம் தேதி வேலை நிறுத்தத்தின் காரணமாக வேலையிலிருந்து நீக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கும் மத்திய அரசு ஊழியர்களை மீண்டும் வேலையில் சேர்த்துக்கொள்ள நம்முடைய தமிழக அரசு மத்திய அரசை வற்புறுத்துமா ?

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : அது பற்றி மாநில அரசு மத்திய அரசுக்கு எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறது.

மதுராந்தகம் வட்டத்தில் நிலமில்லா விவசாயிகள்

***169 வினா : திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் :** மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா ?

(அ) மதுராந்தகம் வட்டத்தில் 1965, 1966, 1967-ம் ஆண்டுகளில் மூன்றையே நிலமில்லாத எத்தனை விவசாயிகளுக்குப் பட்டா வழங்கப் பட்டுள்ளது ?

(இ) பட்டா வழங்கியதில் தவறுகள் ஏற்பட்டிருப்பது குறித்து அரசினருக்கு ஏதாவது புகார் வந்திருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் :

(அ) 1965—37 பட்டாக்கள்.

1966—31 பட்டாக்கள்.

1967—636 பட்டாக்கள்.

(இ) எந்தவிதமான புகாரும் அரசுக்கு வரவில்லை.

திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம் : 1965-ல் 37 பட்டாக்களும், 1966-ல் 31 பட்டாக்களும் கொடுத்திருப்பதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். 1965-66-ல் வழங்கப்பட்ட பட்டாக்களில் நிலம் உள்ளவர்களுக்கும் வழங்கப் பட்டிருப்பதாகவும், அதன்பேரில் இன்னும் சில நிலங்களை அதிகாரிகளைப் பட்டா செய்து கொண்டு கடனும் வாங்கப்பட்டிருப்பதாகவும், நிலம் இல்லாத ஏழை விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டிருப்பதாகவும் புகார்கள் வந்திருக்கின்றனவா ? அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப் பட்டது ?

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தக் கேள்வியைத் தெளிவாகக் கேட்டிருக்கவேண்டும். 1965-66 ஆண்டு விவகாரம் முந்திய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தது. அப்போது ஏதேனும் தவறுகள் நடந்திருக்குமானால் அதற்குப் பரிகாரம் தேட வாய்ப்பு இருக்கிறது. புதிய அரசு வந்த பிறகு 1967-ம் வருஷத்தில் 636 பட்டாக்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1965-ல் 37 பட்டாக்களும், 1966-ம் ஆண்டில் 31 பட்டாக்களுமே வழங்கிய நிலை அது அப்போது சீராக நடைபெறவில்லை என்பதைத்தான் காட்டுகிறது. புகாரைப் பொறுத்தவரையில் என்ன புகார் வந்தாலும் நியாயமான புகாராக இருக்குமானால், நிச்சயமாக அரசாங்கம் அதற்கான பரிகாரத்தைத் தேடித் தரும்.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : முன்பு இருந்த நிலை மாறி புதிய அரசு பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட பிறகு மூன்று அம்சத் திட்டம் என்று செங்கற

1969 மார்ச் 5]

பட்டு மாவட்டத்தில் கொண்டு வரப்பட்டு மதுராந்தகம் போன்ற பல்வேறு வட்டங்களில் அதிகமான அளவுக்குப் பட்டா வழங்கும் செயல்கள் நடைபெற்றுள்ளன. அறிஞர் அண்ணா அவர்களால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட இந்த மூன்று அம்சத் திட்டம் மற்ற மாவட்டங்களிலும் அமுல்படுத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிக் உறுப்பினர் அவர்களேயை கேள்விக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் பட்டா வழங்குவதற்காக மூன்று அம்சத் திட்டம் வெற்றிகரமாக நடைபெற்று வருகிறது. இந்தத் திட்டம் ஒரு பைலட் திட்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்டது. இந்தத் திட்டம் இல்லாமலே கூட கடந்த ஆண்டு 22,000 ஏக்கர்களுக்குப் பட்டா வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு 50,000 ஏக்கர் நிலங்கள் ஏழை விவசாயிகளுக்கும், வீட்டு மனைக்கும் வழங்கும் திட்டங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டு ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் துரிதமாக, விரைவாக வேலைகள் நடைபெற்று வருகின்றன.

திரு. முனு. ஆதி : சென்னை நகரத்திலிருந்து 20 மைல் சுற்றளவுக்குள் பட்டா வழங்கக்கூடாது என்ற சட்டம் இருக்கிறது. ஆனால் அதே சமயத்தில் குடிசைகளுக்குப் பட்டா வழங்க வேண்டுமென்பது கொள்கையாக இருக்கிறது இந்த இடப்பாடுகளைத் தவிர்த்து ஏழை குடிசைவாழ் மக்களுக்குப் பட்டா வழங்க முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் சென்னை நகரைச் சுற்றி 20 மைல் சுற்றளவில் தாம்பரம், பல்லாவரம், வில்லிவாக்கம், திருவெற்றியூர், ஆவடி போன்ற பகுதிகளில் பட்டா கொடுக்க முடியாது. ஆனால் அரசாங்கம் அந்தப் பகுதிகளில் கணக்கெடுத்ததில் 50,000 குடிசைவாழ் மக்கள் அங்கே குடியிருந்துகொண்டு பட்டா கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது தெரிய வந்தது. பழைய காலத்தில் எழுதிய போர்டு ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரைப் பார்த்தால் 750 சதுர அடிக்கு மேல் கொடுக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆனால் ஒவ்வொருவரும் ஆக்ஸிமித்துக்கொண்டிருக்கக் கூடிய இடம் 4 சென்ட், 6 சென்ட், 7 சென்ட் என்று இருக்கிறது. சமுதாய காரணங்களுக்காக அவர்கள் எல்லோரையும் அப்புறப்படுத்தவும் முடியவில்லை. அவர்கள் எல்லாம் பட்டா கேட்டால் அதைக் கொடுப்பது சட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்று அதிகாரிகள், ரெவினயூ இன்ஸ்பெக்டர்கள், போர்டு மெம்பர்கள் கூறுகிறார்கள். போர்டு ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை எந்த அளவுக்குத் திருத்த வேண்டுமோ அந்த அளவுக்குத் திருத்தி ஆட்சேபணை இல்லாத பகுதிகளில், அன்-அப்ஜக்ஷனபிள் எனக்ரோசுமென்ட் முழுவதையும், ஏற்குறைய 40,000 பேருக்கு அந்தப் பகுதிகளில் பட்டா வழங்குவதற்கான வேலைகள் நடைபெற்றுக்கொண்டு வருகின்றன. எவ்வளவு விரைவாக அதை நடத்த வேண்டுமோ அதற்கான சாரியங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.

Patta holders in Tamil Nadu

* 170 Q.—**DR. H. V. HANDE :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) the number of patta holders in Tamil Nadu who own below one acre; and

(b) the number of patta holders in Tamil Nadu who own below five acres?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) 31,68,850 பட்டாக்கள்.
(இ) 34,80,417 பட்டாக்கள்.

DR. H. V. HANDE : Has the Ministry got any programme to waive procurement from patta holders owning below five acres?

[1969 மார்ச் 5]

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : We have no such proposal. Already the Government have waived procurement in respect of people holding one acre and below. If we go on adding there will be no procurement at all. So Government have no such proposal.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நிலச் சீர்திருத்தங்கள் மற்றும் நிலம் சம்பந்தமான மசோதாக்களைக் கொண்டுவரும்போது—31 லட்சம், 34 லட்சம் பட்டாதார்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள் இந்த பட்டாதார்களின் பாதுகாப்பை மனதில் கொண்டு மசோதாக்கள் கொண்டுவந்து சட்டங்கள் செய்யப்படுகின்றனவா? அல்லது பொதுவாக நிலம் வைத்திருப்பவர்களை மிராசுதார்கள் என்ற அடிப்படையில் கருதிக் கொண்டு வரப்படுகின்றனவா? சிறிய பட்டாதார்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தேவை என்பதை மனதில் வைத்துச் செய்யப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : உறுப்பினர் அவர்கள் பொதுவான பிரச்சினையைப்பற்றிக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் எல்லோரிடத்திலும் அக்கறை கொண்டிருக்கிறது. உழைப்பவர்கள் இந்த நாட்டுக் குடிமக்கள், சுரணடப்படுகிறவர்கள் இவர்களின் பாதுகாப்பிற்காக சட்டங்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன. சுரணடகிறவர்கள் அல்லது ஆதிக்கம் செலுத்துகிறவர்கள் இவர்களுக்காகவேண்டி சட்டங்களை ஒரு ஷேமநல சர்க்கார் கொண்டுவர முடியாது. அப்படிச் சொல்வதால் அரை ஏக்கர் வைத்திருப்பவர்கள் மிராசுதார்கள் என்பதல்ல. இப்படிச் சொல்வதினால் எல்லோருக்கும் நியாயமான பாதுகாப்பு அளிக்கப்படாது என்பதும் அல்ல.

***திரு. ஏ. அ. சுப்பராஜா :** பட்டா பிரிப்பதற்காக கொடுத்தும்சூட இந்த டிபார்ட்மென்ட், உண்மையில் பட்டா வழங்கக் கூடிய நிலைமை இருந்தாலும்கூட அவற்றைக் கொடுக்காமல் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : எந்த ஊரில் எந்தத் தாலுகாவில், எந்த இடத்தில் என்பதை கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் அதற்குரிய சாத்தியமான நடவடிக்கைகளை எடுக்கலாம்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : இந்த பட்டாக்கணக்கு சாதாரண ஏக்கரை அடிப்படையாகக் கொண்டு கணக்கிடப்படுகிறதா? அல்லது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரை அடிப்படையாகக் கொண்டு கணக்கிடப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அந்தத் தகவல் பின்னால் கூறப்படும்.

திரு. இல. பலராமன் : 34 லட்சம் பட்டாதார்கள் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். விஞ்ஞான ரீதியில் துண்டு துண்டாக இருக்கும் நிலங்களை நல்ல முறையில் பயிர் செய்ய முடியாது என்ற அடிப்படையில் முந்திய சர்க்கார் கூட்டுறவு முறையில் ஒரு ஸ்தாபனத்தை ஏற்படுத்தி விஞ்ஞானக் கருவிகளைக் கொண்டு அதில் பயிர் செய்யலாம் என்ற அடிப்படையில் ஒரு திட்டத்தை வகுத்திருந்தார்கள். அதன் பிரகாரம் மேற்கொண்டு ஏதாவது நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அந்த முயற்சிபற்றி பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. ஒரு உதாரணத்திற்கு மட்டும் சொல்கிறேன் தஞ்சை மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கு 30 அல்லது 35 லட்சம் ஜனத்தொகை இருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அங்கு மட்டும் எவ்வளவு பட்டாதார்கள் இருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால் ஒரு ஏக்கருக்கும் அதற்குக் குறைவாகவும் உள்ள பட்டாதார்கள் 4,52,354. ஒரு ஏக்கரிலிருந்து மூன்று ஏக்கர் வரை நிலம் உள்ளவர்கள் 3,48,233 பேர்கள் மூன்று ஏக்கருக்குமேல் ஐந்து ஏக்கர் வரை உள்ளவர்

1969 மார்ச் 5]

கள் 72,546, ஐந்து ஏக்கருக்கு மேல் 12½ ஏக்கர் வரை உள்ள வர்கள் 56,343 12½ ஏக்கருக்குமேல் வைத்திருப்பவர்கள் 11,997 பேர்கள். முப்பது முப்பத்தைந்து லட்சம் ஜனத்தொகை உள்ள தஞ்சை மாவட்டத்தில், பெரிய நிலக் கிளர்ச்சிகள் நடக்கிற தஞ்சை மாவட்டத்தில் கிட்டத்தட்ட 9½ லட்சம் பேர்கள் ஏதோ ஒரு நிலத்திற்கு சொந்தக்காரராக இருக்கிறார்கள். கூட்டுறவு முறை என்பது கொஞ்சம் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு சரியாக அமையவில்லை, நமக்கு என்று பிரத்தியேக நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே பிரத்தியேக முறையில்தான் நாம் நிலக் கொள்கைகளை, நிலச்சீர்திருத்தகொள்கைகளை உருவாக்க வேண்டும்.

Hosur taluk as Hill Station

* 171 Q.—THIRU B. VENKATASWAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state :

(a) whether there is any proposal to declare Hosur taluk as a hill station and give hill allowance to Government servants; and

(b) if so, when it will be implemented?

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : (அ) இல்லை ஐயா

• (ஆ) எழவில்லை.

அரிசி வினியோகம் செய்ய சில்லரை வியாபாரிகள்

172 வினா—திரு. வை. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு உணவு வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) ரேஷன் கார்டு முறையில் அரிசி வினியோகம் செய்ய சிறிய கடைக்காரர்களுக்கு அனுமதி வழங்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) இல்லை எனில் காரணம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : (அ) and (இ) சட்டபூர்வமான பங்கீட்டு முறையும் குடும்பக் கார்டு முறையும் செயலிலுள்ள பகுதிகளில், அரிசி உட்பட கட்டுப்பாட்டிற்குட்பட்ட பொருள்களை வழங்கும் பொருட்டு, கூட்டுறவுச் சங்கங்களைத் தவிர, சிறிய கடைக்காரர்களும் சில்லறை வியாபாரிகளாக நியமிக்கப்படுகின்றனர். ஆயினும், அவர்களது நிதி வசதி நிலைமையையும், நற்பெயரையும் கருத்தில் கொண்டு, அவர்கள் தெரிந்தெடுக்கப்படுகின்றனர்.

திரு. வை. சுவாமிநாதன் : பொன்மலைபோன்ற பகுதிகளில் பெரிய கடைகளுக்குத்தான் அரிசி, சர்க்கரை போன்றவை கொடுக்கப்படுகின்றன. அங்கு கிட்டத்தட்ட ஐயாயிரம் மக்களுக்கு மேல் வசிக்கிறார்கள். ஆகவே, சிறிய கடைகளுக்கு அனுமதி கொடுத்தால், அரிசி வினியோகம் செய்வதற்கு சலபமாகயிருக்கும். ஆகவே இதற்கு ஆவன செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : லைசென்ஸ் வழங்கும்போது குறிப்பாக கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கும், ஆதிதிராவிட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கும், பர்மா சிலோன் அகதிகளுக்கும் முக்கியமாக வழங்கப் படுகிறது. மற்ற சில்லறைவியாபாரிகள் அவர்களுடைய நிதிநிலைமை, நாணயம் முதலியவற்றைக் கருத்தில்கொண்டு தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்றனர். உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற அந்த ரேஷன் கடைபைப்பற்றி அங்கு ஏதாவது தவறு ஏற்பட்டு இருந்தால், அதைத் தெரிவித்தால் அதுபற்றி யோசிக்கலாம்.

• திரு. என். வரதராஜன் : குடும்பக் கார்ட் நம்மால் கொடுக்க முடியாத சில முக்கியமான நகரங்களில், போக்குவரத்தில் அரிசி கொண்டுபோக முடியாது என்ற ஊர்களில் அரிசி நெருக்கடி அதிகமாக

[1969 மார்ச் 5]

யிருப்பதால், சாதாரண சிறிய கடைகளுக்கு இந்த அரிசி வியாபாரம் செய்ய அனுமதி கொடுப்பது அங்குள்ள மக்களுக்கு உதவியாக இருக்காதா? இல்லாவிடில் அப்பகுதி மக்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இதை சர்க்கார் பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : உறுப்பினர் அவர்கள் பொது வாக்க கேள்வி கேட்கிறார்கள். எந்தப் பகுதி அரிசி கிடைக்காத பகுதி, எந்தப் பகுதியில் அரிசி வர தடையாக இருக்கிறது என்பதை விளக்கமாகச் சொன்னால் நலமாயிருக்கும். அரிசி கிடைக்காத பகுதிகளில் குடும்பக் கார்டு முறை புகுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அரிசி அறவே கிடைக்காத பகுதிகள் என்று எந்தப் பகுதியைக் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்றால் அதுபற்றி கவனிக்கலாம்.

திரு. என். வரதராஜன் : மதுரை மாவட்டத்தில் வேடசெந்நூர் என்பது புதிதாக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கக் கூடிய ஒரு தாலுக்கா தலைநகரம். அந்தத் தலைநகரத்தில் பல சர்க்கார்க் காரியாலயங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு நகரமாக அது பெருகிக் கொண்டிருக்கிறது. அங்கு குடும்பக் கார்டு முறையும் இல்லை, ரேஷனும் இல்லை. அங்கு அரிசி வருவதற்குத் தடை இருக்கிறது. அங்கு உணவு உற்பத்தியும் அதிகமாக இல்லை. ஆகவே அங்குள்ள மக்கள் விலைவாசியேற்றத்தால் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே அங்குள்ள சிறிய வியாபாரிகளுக்கு அரிசி விற்பனை செய்ய அனுமதி வழங்குவது நல்லதொரு முறையாகியிருக்காதா?

மாண்புமிகு திரு கே. ஏ. மதியழகன் : இந்தக் குடும்பக் கார்டு முறைப்பற்றி இங்கு பல முறை விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. சென்னைமாநகரம், கோவை நகரம், சென்னையில் உள்ள புற நகரங்களுக்குத்தான் சட்ட பூர்வமான ரேஷன் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மீதியுள்ள ஒன்றாகக் கோடி பேர்களுக்கும் வெவ்வேறு அளவில் அவர்கள் வெளிச் சந்தையில் வாங்கிக்கொள்வது, 500 கிராம் 800 கிராம் என்று நிலைமைக்குத் தகுந்தபடி, கையிருப்பிற்குத் தகுந்தபடி கொடுப்பதற்காக, கள்ளச்சந்தைக்காரர்கள், பள்ளக்கமார்க்கெட்காரர்கள் படிக்கு நாளுக்கு நாள் என்று விற்று விடும் நிலை வரக்கூடாது என்பதற்காக ஒரு விலைவாசிக் கட்டுப்பாடு திட்டத்தின் கீழ் வெவ்வேறு ரூபங்களில் இருக்கின்றன. தானியக் களஞ்சியத்தில் உள்ள நிலைமைப்படி ஒவ்வொரு யிடங்களிலும் மாற்றியும் குறைத்தும் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. சில யிடங்களில் நியாயவிலைக் கடைகளை அந்தத் தேரத்தில் கலெக்டர்கள் திறப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் கொள்முதல் இருக்கிற நிலைமை, விலைவாசியேற்றம் என்ற மூன்று முக்கிய அம்சங்கள் உள்ளன. சில சமயங்களில் தலையிட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது முழு உணவு தானிய விநியோகத்திற்கு அரசு பொறுப்பேற்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வியில் இருப்பது, ரேஷன் கார்டு முறையில் அரிசி விநியோகம் செய்ய சிறிய கடைக்காரர்களுக்கு அனுமதி வழங்குவது பற்றி. அதைப்பற்றி மட்டும்தான் கேள்விகள் கேட்க வேண்டும். பொதுவாக அரிசி ரேஷனைப் பற்றியும், மாகாணம் பூராவும் இருக்கும் பிரச்சினைப் பற்றியும் கேள்விகள் கேட்க இடம் கொடுக்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட கருத்துக்களை, வருகின்ற மானியங்களின் மீது பேசிக் காள்ளலாம்.

Dr. H. V. HANDE : Sir, with regard to the issue of licences for the small shopkeepers and the distribution of ration cards and the allotment of rice for those cards, will this Government review the whole matter because the Government are getting a bad name due to the fact that a large number of people have to stand in a large queue—it is a horrible sight and it is also reported in newspapers. So, will the Government see that the hardships of the people are removed to a considerable extent by increasing the number of distributors?

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : எந்தக் கட்டையிலே கூடுதலாக கார்டுகள் இருக்கின்றனவோ, அதை குறைவாக எந்தக் கட்டையிலே இருக்கின்றனவோ அதோடு இணைப்பதன் மூலமாக இந்தப் பிரச்சினையை முறையாகத் தீர்க்க முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்துகொண்டுதான் இருக்கிறோம்.

திரு. டி. மார்டின் : ஸ்பீக்கர் சார், இந்த அரிசி வழங்கும் நேரத்தில் சில கடைகளை “சல்பெண்ட்” செய்திருக்கிறார்கள், அவர்கள் குற்றம் புரிந்த காரணத்தினால். அப்படிப்பட்ட நேரத்தில், அந்த மக்கள் கார்டுகளை எடுத்துக்கொண்டு பல மைல் தூரம் சென்று அரிசி வாங்கக் கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. குறிப்பாக என்னுடைய தொகுதியில் நடந்திருக்கிறது. அரசாங்கத்திற்கும் எழுதியிருக்கிறேன். இது போன்ற நேரங்கள் ஏற்படும்பொழுது ஆங்காங்குள்ள கோவாப்பரேடிவ் சொஸைட்டிகளில் கார்டுகளைக் கொடுத்து ஆங்காங்கு விநியோகம் செய்யக் கூடிய அளவுக்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : இப்பொழுது கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் எங்கெங்கு இருக்கின்றனவோ அவைகளுக்கு முக்கியத்துவம் தந்து கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இல்லாத பகுதிகளில் சில்லறைக்கடைக்காரர்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுவது போல, எங்கேயாவது தவறுகள் நடந்து கடைக்காரர்களுக்கு லைசென்ஸ்ஸைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்படும் நிலையில் அல்லது அறவே ரத்து செய்யப்படும் நிலையில் அந்தப் பகுதியிலேயுள்ள, நல்ல வியாபாரி என்ற பெயர் பெற்றவருக்கு, அவரது பொருளாதார நிலையைக் கவனத்தில் கொண்டு புதிய லைசென்ஸ் வழங்கப்படுகிறது.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : தலைவரவர்களே, இந்த அரிசி விநியோகம் செய்ய சில்லறை வியாபாரிகள் நியமிக்கப்படும்பொழுது முதல் சலுகை அந்த வட்டாரத்திலேயுள்ள கூட்டுறவுச் சங்கத்துக்குத்தான் என்ற கருத்தில் அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் கோயில்பட்டி நகரத்தில் கூட்டுறவு சொஸைட்டி இருந்தும் தனியாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை எதிர்த்து அரசாங்கத்திற்கும் புகார் மனுக்கள் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. எனவே, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் விநியோகிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இருக்குமேயானால், அவர்களுக்குத்தான் அந்த விநியோக முறையை அளிக்க வேண்டுமே தவிர, சில்லறை வியாபாரிகளுக்குத் தரக்கூடாது என்ற கொள்கையைக் கடுமையாக அரசு அனுஷ்டிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : பொதுவாக கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்குத்தான் முதலிடம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால், குறிப்பாக கோவில்பட்டி பகுதியில் தனிப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்குமேயானால், அதைப்பற்றிக் கவனித்து, எந்தக் காரணத்தினால் அப்படி தனிப்பட்டவர்களுக்குக் கொடுத்தார்கள் என்று பரிசீலிக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து வினா எண் 173.

மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி : அந்தக் கேள்வியை நாளைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

வெள்ளிக்குறியிடாத வினாக்கள்

Cases referred by Vigilance Commission

1. Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :** Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

(a) the number of cases referred by the Vigilance Commission to the Industries Department during 1965-67; and

(b) the action taken thereon?

[1969 மார்ச் 5]

A.— (a) One.

(b) It would be against the public interest to answer the question.

Southern Zonal Council Meetings.

2 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

The details of the number of meetings held by the Southern Zonal Council during 1967-68 and the work done during the period?

A.—During 1967-68, only one meeting of the Southern Zonal Council was held at Ootacamund on 15th May 1967. A copy of the proceedings of the above meeting is available in the Library of the Madras Legislative Assembly.

1967-68-ல், 1967-ம் ஆண்டு மே மாதம் 15-ம் தேதியன்று உதகமண்டலத்தில் தென்மண்டல மன்றம் ஒரு முறைதான் கூடியது. இக்கூட்டத்தின் நடவடிக்கைக் குறிப்புகளின் நகல் சட்டமன்றப் பேரவை நூலகத்தில் உள்ளது.

Pressurising by Government officials

3 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to place on the table of the House a copy of the Press Note issued early in December 1967 about pressurising by Government officials?

A.—A copy of the Press Release No. 433*, dated 2nd December 1967, issued in the matter is placed on the table of the House.

இது குறித்து 1967-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 2-ம் தேதியன்று வெளியிடப்பட்ட *433-ம் எண் பத்திரிகைக் குறிப்பின் நகல் ஒன்று பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

Deputy Prime Minister's visit to Madras

4 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the visit of the Deputy Prime Minister of India to Madras City was cancelled at his initiative in January 1968; and

(b) if so, the reasons thereof?

A.—(a) and (b) The Chief Minister had a telephonic talk with the Deputy Prime Minister, when he informed the Deputy Prime Minister about the cancellation of the function. A news item about the cancellation was published in the newspapers.

(அ), (இ) தமிழ் நாட்டு முதல் அமைச்சர், துணைப் பிரதம மந்திரியுடன் தொலைபேசி மூலம் தொடர்பு கொண்டபோது, நிகழ்ச்சி ரத்து செய்யப்பட்டதைப் பற்றி துணைப் பிரதம மந்திரிக்குத் தெரிவித்தார். நிகழ்ச்சி ரத்து செய்யப்பட்டதைப் பற்றிய செய்திக்குறிப்பு பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்பட்டது.

Cases of insecticide poisoning in Madurai.

5 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Health and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether a number of persons have been admitted during December 1967 into the Erskine Hospital, Madurai, with insecticide poisoning; and

(b) if so, the details thereof?

1969 மார்ச் 5]

A.—

(a) Yes.

(b) Male 54

Female 26

Total 80

Number of deaths 18

(அ) ஆம்.

(இ) ஆண்கள் 54

பெண்கள் 26

மொத்தம் 80

இறந்தவர் எண்ணிக்கை 18.

Representation from South Indian Film Producers

6 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state:

(a) Whether the Representatives of South Indian Film Producers met him in March 1968; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) and (b) In March 1968 the Hindi Picture Producers in the South met the Chief Minister as well as the Minister for Works and discussed the subject of resuming screening of Hindi Films in Madras which had then been stopped due to agitation against screening. But no written representation was made.

தென்னிந்திய ஹிந்தித் திரைப்படத் தயாரிப்பாளர்கள் முதல்மைச்சரையும், பொதுப்பணித்துறை அமைச்சரையும் 1968 மார்ச் திங்களில் கண்டு பேசினர். ஹிந்திப்படம் திரையிடப்படுவதை எதிர்த்துப் போராட்டம் நடந்ததால், சென்னையில் ஹிந்திப்படம் திரையிடப்படுவது நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருந்ததைக் கைவிட்டு மீண்டும் திரையிடத் தொடங்குவது குறித்து அவர்கள் அப்போது அமைச்சர்களுடன் கலந்து பேசினர். முறையீடு எதுவும் எழுதிக் கொடுக்கப்படவில்லை.

Power supply from Madras Grid.

7 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether power supply restrictions were imposed in the Madras Grid from 1st March 1968; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) and (b) The Government have imposed on various dates from 1949 the following restrictions on power supply:—

(i) Keeping off the supply of power to L.T. power loads including all agricultural loads during the evening peak load period between 18 and 22 hours in the Hydro-Electric areas and between 17-20 and 21-30 hours in the Madras Thermal area;

(ii) Staggering of weekly holidays of textile mills and other H. T. industrial establishments not engaged on continuous processes and

[1969 மார்ச் 5]

(iii) Staggering of recess hours for an hour and a half between 6 p.m. and 9 p.m. (to be specified by the licensee depending upon the local conditions) of textile Mills and other H.T. industrial establishments not engaged on continuous processes.

These orders were issued prior to the formation of the Madras State Electricity Board under the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949 and the powers to enforce these orders were vested in the officers of the erstwhile Government Electricity Department. With a view to enable the officers of the Madras State Electricity Board to enforce the restrictions, the above orders were re-issued with effect from 1st March 1968 providing disconnection of service as penalty for contravention of the orders. No new restrictions have been imposed in the new orders.

(அ) and (இ) : 1949-ம் ஆண்டு முதல் பல தேதிகளில், தமிழக அரசு, மின்சாரம் வழங்குதலில் கீழ்க்கண்ட கட்டுப்பாடுகளை விதித்தது.

(i) புனல் மின்சாரப் பகுதிகளில், மின் சக்தி அதிகமாகச் செலவாகும் நேரமாகிய மாலை 6 மணி முதல் இரவு 10 மணி வரையிலும் சென்னை அனல் மின்சாரப் பகுதியில் மாலை 5½ மணி முதல் இரவு 9½ மணி வரையிலும் வேளாண்மை உட்பட, குறைந்த மின் அழுத்த மின்சாரம் பெறுபவர்களுக்கு மின்சாரம் வழங்குதலை நிறுத்தி வைத்தல்.

(ii) தொடர்ந்து பணி புரியாத, அதிக மின் விசைப்பயன்படுத்தும் தொழில் நிறுவனங்களிலும், துணி ஆலைகளிலும் வார விடுமுறைகளை வெவ்வேறு நாட்களில் வைத்துக்கொள்வது :

(iii) தொடர்ந்து பணி புரியாத, அதிக மின் அழுத்தத் தொழில் நிறுவனங்களிலும், துணி ஆலைகளிலும், மாலை 6 மணி முதல் இரவு 9 மணி வரையிலான காலத்தில் 1½ மணி நேரம் ஓய்வு நேரத்தை வெவ்வேறு காலத்தில் வைத்துக் கொள்ளுதல்.

ஆங்காங்குள்ள நிலைமைகளைக் கருத்திற்கொண்டு, மாலை 6 மணிக்குப் பிற்பாடு 9 மணிக்கு இடையில் இந்த ஓய்வு நேரம் எதுவாக இருக்க வேண்டும் என்பதை உரிமைதாரரே குறிப்பிட வேண்டும்.

தமிழ் நாட்டு மின்சார வாரியம் ஏற்படுவதற்கு முன்பு தமிழ் நாடு 1949-ம் ஆண்டு இன்றியமையாப் பொருள்கள் கட்டுப்பாடு வேண்டிப் பெறுதல் (தாற்காலிக அதிகாரங்கள்) சட்டத்தின் கீழ் இவ்வாணிகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன. முன்பிருந்த அரசாங்க மின்சாரத் துறை அதிகாரிகளிடம் இந்த ஆணைகளை செயற்படுத்தும் அதிகாரம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தது. இந்தக் கட்டுப்பாடுகளைத் தமிழ்நாடு மின்சார வாரிய அதிகாரிகள் செயல்படுத்துவதற்கு வசதியாக மேற்கண்ட ஆணைகள் 1968-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 1-ம் தேதியன்று மீண்டும் பிறப்பிக்கப்பட்டன. ஆணைகளை நிறுபவர்களைத் தண்டிக்கும் வகையில் மின்விசை இணைப்புத் துண்டிக்கப் படுவதற்கும் அவற்றில் வகை செய்யப்பட்டிருந்தது. புதுக் கட்டுப்பாடுகள் ஏதும் இந்தப் புதிய ஆணைகளில் விதிக்கப்படவில்லை.

Ghat road for Palani Hills.

8 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether a ghat road is being laid at Palani Hills ; and

(b) if so, the details thereof ?

A.—(a) No Sir.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை, ஐயா.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

1969 மார்ச் 5]

Election-eve spending of discretionary funds,

* 9 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to place on the Table of the House a copy of the request by the Election Commission to the Madras Ministers on the question of election-eve spending of discretionary funds?

A.—The Election Commission of India has not made any request directly to the Madras Ministers on the question of election-eve spending of discretionary funds; but it has communicated to the Chief Secretaries of all the State Governments, copies of a judgment of the Supreme Court regarding grant from the discretionary funds on the eve of elections. A copy of the Commission's letter* together with its enclosure is placed on the Table of the House.

தேர்தலுக்கு அடுத்த முன்பு விருப்ப நிதியிலிருந்து செலவு செய்வது பற்றி இந்தியத் தேர்தல் ஆணைக்குழு தமிழக அமைச்சர்களுக்கு நேரடியாக எவ்வித வேண்டுகோளும் அனுப்பவில்லை. ஆனால் தேர்தலுக்கு அடுத்த முன்பு விருப்ப நிதியிலிருந்து தொகை அளிப்பது பற்றி தலைமை நீதிமன்றம் அளித்த தீர்ப்பு ஒன்றின் நகல்களை எல்லா மாநில அரசாங்கங்களின் தலைமைச் செயலாளர்களுக்கும் தேர்தல் ஆணைக்குழு அனுப்பியது. ஆணைக்குழுவின் கடிதத்திற்கு * நகலொன்று அதன் உள்ளடக்கத்துடன் பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

New temple at Srirangam.

10 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

Whether any temple is being constructed at the premises of the Srirangam Municipal Council now?

A.—No Sir.

இல்லை, ஐயா.

Sale of Handloom Cloth.

11 Q.—THIRU G. GOMATHAYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state with reference to the answer given to Unstarred Question No. 14 on the floor of the House on 29th August 1968—

The steps the Government proposes to take to boost the sales of handloom cloth this year (1968).

A.—In order to clear the accumulated stocks with the weavers' co-operative societies in this State, the Government propose to grant special rebate of 10 paise in the rupee on the sales of handloom cloth for a period of 90 days during 1968-69 in addition to the 15 days for which rebate is already allowed each year under the scheme of rebate subsidy approved by the All India Handloom Board.

இம்மாநிலத்தில் உள்ள நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் தேங்கிக் கிடக்கும் துணிகளை விற்பனை செய்வதற்கு வசதியாக, அனைத்து இந்தியக் கூகத்தறி வாரியம் ஏற்றுக் கொண்டபடி தள்ளுபடி உதவித் தொகைத் திட்டத்தின் கீழ் ஒவ்வோர் ஆண்டும் 15 நாட்களுக்குத் தள்ளுபடி

[1969 மார்ச் 5]

அனுமதிப்பதற்குக் கூடுதலாக 1968-69-ம் ஆண்டில் 90 நாட்களுக்குக் கைத்தறித் துணி விற்பனைக்கு ரூபாயில் பத்து காசு சிறப்புத் தள்ளுபடி வழங்கத் தமிழ்நாடு அரசு கருதியிருக்கிறது.

Cultivable poramboke lands in Ambasamudram Constituency.

12 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

the extent of poramboke lands belonging to Government liable for cultivation in Ambasamudram Constituency, taluk-wise.

A.—Total extent of poramboke lands available for cultivation in Ambasamudram Assembly Constituency which lies entirely within Ambasamudram taluk is 282.16 acres.

Scholarships for flying training.

13 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) Whether a number of free flying scholarships are offered by the Government ;

(b) If so, the details of such awards made during the year 1967-68 ?

A.—(a) Yes. The Government are granting 30 scholarships for flying training in the Madras Flying Club and 20 scholarships for training in the Coimbatore Flying Club each year.

(b) No scholarship was awarded during 1967-68 for flying training in the Madras Flying Club. Twenty (20) candidates were awarded scholarships for flying training in the Coimbatore Flying Club during 1967-68 as detailed below :—

- 1 Thiru P. R. Rajasekaran.
- 2 Thiru F. Corera.
- 3 Thiru George Jacob.
- 4 Thiru C. L. Solomon.
- 5 Thiru B. L. Sankaran.
- 6 Thiru V. Mahendran.
- 7 Thiru Abraham Joseph.
- 8 Thiru R. Venkatesan.
- 9 Thiru T. R. Rajendran.
- 10 Thiru Ramesh Waswani.
- 11 Thiru Raymond Wallace Joseph.
- 12 Thiru M. Shyam Sundar.
- 13 Thiru R. Krishnakumar.
- 14 Thiru K. Muruganandam.
- 15 Thiru Biharilal Balramdas Lund.
- 16 Thiru K. V. Ramesh Chandra.
- 17 Thiru G. Sridharan.
- 18 Thiru M. A. C. Nithyanandan.
- 19 Thiru N. Rathinavelu.
- 20 Thiru A. C. Palaniswamy.

1969 மார்ச் 5]

2. Each scholarship is of the value of Rs. 700 at the rate of Rs. 10 per flying hour, subject to the maximum of 70 hours. The rates of scholarship fees have been revised to Rs. 25 per flying hour for those who are 22 years of age and to Rs. 40 for those who are above 22 years of age subject to a maximum of 60 hours of flying for each candidate, with effect from 1st April 1968.

(அ) ஆம், ஒவ்வோர் ஆண்டும் சென்னை விமான பயிற்சிக் கழகத்திலுள்ளவர்களில் 30 பேருக்கும், கோயம்புத்தூர் விமானப் பயிற்சிக் கழகத்திலுள்ளவர்களில் 20 பேருக்கும் அரசாங்கத்தினால் பயிற்சி உதவிப்பணம் வழங்கப்படுகிறது.

(இ) 1967-68-ம் ஆண்டில் சென்னை விமானப் பயிற்சிக் கழகத்திலுள்ளவர்களுக்கு விமானப் பயிற்சி உதவிப்பணம் எதுவும் அளிக்கப்படவில்லை. 1967-68-ம் ஆண்டில் கோயம்புத்தூர் விமானப் பயிற்சிக் கழகத்திலுள்ளவர்களில் கீழ்க் குறிக்கப்பட்டுள்ள 20 பேருக்கு விமானப் பயிற்சி உதவிப்பணம் அளிக்கப்பட்டது.

- 1 திரு. பி. ஆர். ராஜசேகரன்.
- 2 திரு. எப். கோரோசா.
- 3 திரு. ஜார்ஜ் ஜேகப்.
- 4 திரு. சி. எஸ். சாண்மணி.
- 5 திரு. பி. எஸ். சங்கரன்.
- 6 திரு. வி. மகேந்திரன்.
- 7 திரு. அப்பிரகாம் ஜோசப்.
- 8 திரு. ஆர். வெங்கடேசன்.
- 9 திரு. டி. ஆர். ராஜேந்திரன்.
- 10 திரு. ரமேஷ் வனிவாசன்.
- 11 திரு. ரெய்மாண்ட் வாலஸ் ஜோசப்.
- 12 திரு. எம். சியாம் சுந்தர்.
- 13 திரு. ஆர். கிருஷ்ண குமார்.
- 14 திரு. கே. முருகானந்தம்.
- 15 திரு. பிறையிசைஸ் பஸ்ராம்தாஸ் ஸ்ரீனி.
- 16 திரு. கே. வி. ரமேஷ் சந்தர்.
- 17 திரு. ஜி. ஸ்ரீதரன்.
- 18 திரு. எம். ஏ. சி. நித்யாநந்தன்.
- 19 திரு. ரத்தினவேலு.
- 20 திரு. ஏ. சி. பழனிசாமி.

2. ஒவ்வொருவருக்கும் 700 ரூபாய் மதிப்புள்ள உதவிப்பணம் அளிக்கப்படுகிறது. விமானத்தில் பறந்து பயிற்சி பெறுவதற்கு மணிக்கு ரூபாய் 10 வீதம் அதிக அளவாக 70 மணி நேரத்திற்கு உதவிப்பணம் அளிக்கப்படுகிறது. இவ்வாறு அளிக்கப்படுகிற பயிற்சி உதவிப்பண வீதங்கள் விமானத்தில் பறந்து பயிற்சி பெறுபவர்களில் 22 வயதுடையவர்களுக்கு மணிக்கு 25 ரூபாய், 22 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்களுக்கு மணிக்கு 40 ரூபாய் என்ற கணக்கில் ஒவ்வொருவருக்கும் பேரளவில் 60 மணி நேரப் பயிற்சிக்கு உட்பட்டு 1968-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 1ம் தேதி முதல் திருத்தி அமைக்கப்பட்டுள்ளன.

[1969 மார்ச் 5]

Identification Cards for Electricity Board Employees.

14 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether identification cards have been provided to the employees of State Electricity Board doing field work in (i) Madras City and (ii) Districts ?

A.—Identification cards have been provided to the employees of the State Electricity Board in Madras City doing field work and who are in contact with the public. No such cards are provided to the employees of the Board in the districts.

சென்னை மாநகரத்தில் நேரிடப்பணி செய்து கொண்டு, பொது மக்களுடன் தொடர்பு கொண்டுள்ள மின்சார வாரியப் பணியாளர்களுக்கு அடையாளச் சீட்டுகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. இந்தமாதிரி அடையாளச் சீட்டுகள் மாவட்டங்களில் வேலை செய்து வரும் வாரியப் பணியாளர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை.

Contracts entered into Government departments.

15 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. Minister for Food and Agriculture be pleased to state—

The details of the contracts entered into between Messrs. Larson and Toubro Limited, and the Director of Agriculture during 1967-68 ?

A.—The details are furnished below :—

Serial number and Supply order number and date.	Materials ordered.	Quantity.	Total cost excluding sales tax and other charges.	Remarks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
			Rs. P.	
1. Fl. 242517/67, dated 20th June 1967.	Spares for Gardner Denver Mud Pump (for Failing Drill).	13 items of spares.	45,213	32 Supplied.
2. Fl. 169876/67 dated 1st September, 1967.	P. 3. I, Perkins Engine 20 h.p. (at Rs. 87,93.32 each).	2 Nos.	17,586	64 Do.
3. Fl. 159876/67, dated 5th March 1968.	P. 3. I, Perkins Engines 23.5 h.p. (at Rs. 8793.32 each).	10 Nos.	87,933	20 Do.
4. Fl. 114584/67, dated 12th March 1968.	Perkins P-61-6 Engine 60 H. P. (at Rs. 10,320/01 each).	1 No.	10,320	01 Do.
	Cooling system.	1 No.	1,400	00 Do.
5. Fl. 281365/67, dated 16th March 1968.	Long year Model 38 Diamond Core Drill with complete sets.	1 No.	1,58,822	00 Do.

1969 மார்ச் 5]

வினாக்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

இதரவர் என்னும், வழங்கல் ஆணை எண், நாள்.	தேவைக்கு எழுதப்பட்ட பொருள்கள்.	அளவு.	விற்பனை வரி ஏனைய கட டணைகள் நீங்கலாக மொத்த விலை.	குறிப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 Fl. 242517/67, கார்ட்னர் டென்வர் நாள் மண் குழாய்க் 20—5—1968. கான உதிரி பாகங் கள் (பெய்லிங் கம்பெனியின் துவாரிதும் கரு விக்காக).	13 உதிரி பாகங்கள்	ரூ. காசு.	45,213 32	வழங்கப் பட்டு விட்டது.
2. Fl. 159876/67, P-3-I பெர்கின்ஸ் நாள் என்ஜின் 20 எண்ணிக்கை 1—9—1968. குதிரைத் திறன் (ஒவ்வொன்றும் ரூ. 8,793.32 விலையில்).	2	17,586	64	,,
3. Fl. 159876/67, P-3-f பெர்கின்ஸ் நாள் என்ஜின் 23.5 எண்ணிக்கை 5—3—1968 குதிரைத் திறன் (ஒவ்வொன்றும் ரூ. 8,793.32 விலையில்).	10	87,933	20	,,
4. Fl. 114584/67, பெர்கின்ஸ் P-61-6 நாள் என்ஜின் 60 எண்ணிக்கை 12—3—1968. குதிரைத் திறன் (ஒவ்வொன்றும் ரூ. 10,320.01 விலையில்).	1	10,320	01	,,
5. Fl. 281369/67, ஸாங் இயர்வகை நாள் 38 அடிப்பகுதி எண்ணிக் 16—3—1968. கில் வைரம் பதிக்கப்பட்ட துவாரிதும் கரு வித் தொகுதி.)	1	1,58,822	00	,,

16 Q.—THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR : Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state—

The details of the contracts given to Thiru Siemens Engineering Company by the Directorate of Industries and Commerce during 1967-68.

A.—The Directorate of Industries and Commerce has not entered into any contracts with Thiru Siemens Engineering Company during the year 1967-68.

1967-68-ஆம் ஆண்டில் திரு. சீமென்ஸ், (Siemens) என்ஜினீரிங் நிறுவனத்தோடு, தொழில் வாணிகத் துறையினர் எவ்வித ஒப்பந்தங்களும் செய்யவில்லை.

[1969 மார்ச் 5]

17 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :** the Hon. the Minister for Food and Agriculture be pleased to state Will. Whether the Director of Agriculture has entered into agreements with Messrs. Kirloskar Limited for the supply of Pumpssets during 1967-68.

A.—No, Sir.

18 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :** Will the Hon. the Minister for Food and Agriculture be pleased to state—

Whether the Animal Husbandry Department has entered into any contracts with the surgical instruments plant at Madras for supply of instruments, during 1967-68.

A.—No, Sir.

இல்லை, ஐயா.

Contracts entered into by State Electricity Board.

19 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR :** Will the Hon'le the Minister for Electricity be pleased to state—

The details of the contracts given to Messrs. Greaves Cotton Co., by the Madras State Electricity Board, during 1967-68 ?

A.—Details of the contracts given by the Madras State Electricity Board to Greaves Cotton Co., during 1967-68 are given below :—

Serial number and date of purchase order.		Material offered.	Amount.	
			RS.	P.
1	22nd August 1967	Spares for streamline Transformer Oil filters.	19,838	00
2	14th November 1967.	Streamline filters	1,48,668	00
3	27th December 1967.	Spares for streamline filters ..	23,487	25
4	22nd September 1967.	Do	8,948	12

1967-68-ம் ஆண்டில் கிரீவஸ் காப்டன் கம்பெனியுடன் தமிழ்நாடு அரசாங்க மின்சார வாரியம் செய்துகொண்ட ஒப்பந்த விவரங்கள் இழை கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

தொடர் எண்ணும் வரங்குவதற்கான ஆணை பிறப்பித்த தேதியும்.

வழங்க முன் வந்த பொருள்.

தொகை

(1)	(2)	(3)	ரூ. காசு.
1 22— 8—1967 ..	மின்அழுத்த மாற்றிகளில் மின் சக்தியை மாற்றியமைப்பதற்கான எண்ணெய் வடிகட்டிகளுக்கு உதிரி பாகங்கள்.	19,838	00
2 14—11—1967 ..	மின்சக்தியை மாற்றியமைப்பதற்கான வடிகட்டிகள்.	1,48,668	00
3 27—12—1967 ..	மின்சக்தியை மாற்றியமைப்பதற்கான வடிகட்டிகளுக்கு உதிரி பாகங்கள்.	23,487	25
4 22— 9—1967 ..	மின்சக்தியை மாற்றியமைப்பதற்கான வடிகட்டிகளுக்கு உதிரி பாகங்கள்.	8,948	12

1969 மார்ச் 5]

20 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR**: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

the details of the contracts given to Messrs. Omega Insulated? Cables by the Madras State Electricity Board, during 1967–68.

A.—The statement below gives details of the contracts awarded to Omega Insulated Cables Company (India), Limited, by the Madras State Electricity Board, during 1967–68.

Serial number and date of purchase order.	Description of materials.	Quantity.	Value.	
			RS.	P.
1 16/19th August 1967.	Polythene insulated weather proof cables.	100 coils.	5,270	00
2 26th September 1967.	Do.	100 coils.	5,270	00
3 8th May 1967	7/-093" ACSR	1000 KMS.	7,30,000	00
4 14th March 1968.	Greased 7/-144" ACSR.	100 KMS.	1,33,639	00

சுமேகா காப்பிடப்பட்ட மின்வடக்கம்பி தயாரிப்புக் கம்பெனி லிமிடெட் டி. 1967-68-ம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் செய்து கொண்ட ஒப்பந்தங்கள் குறித்த விவரங்கள் கீழ்க்கண்ட விவர அட்டவணை இல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

தொடர் எண்ணம், கொள்முதல் ஆணைத் தேதி.	பொருள்களின் விவரம்.	அளவு.	மதிப்பு.
(1)	(2)	(3)	(4)
			ரூபாய்.
1 16/19 ஆகஸ்ட் 1967.	பாலிதீன் காப்பிடப்பட்ட மழையால் பாதிக்கப் படாத மின் வடக் கம்பிகள்.	100 கருள்கள்	5,270
2 26 செப்டம்பர் 1967.	,,	100 கருள்கள்	5,270
3 8 மே 1967	7/-093" ACSR	1000 கிலோ மீட்டர்.	7,30,000
4 14 மார்ச் 1968	ஊவெண்ணெய் இடப் பட்ட மின் வடக் கம்பி கள். 7/-144" ACSR.	100 கிலோ மீட்டர்.	1,33,639

21 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR**: Will the Hon. the Minister for Electricity, be pleased to state:—

(a) Whether the Madras State Electricity Board has entered into any contracts with the Heavy Boilers Plant at Thiruverambur for the supply of goods during 1967–68; and

(b) If so, the details thereof?

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கவினாகிறது இடமில்லை.

[1969 மார்ச் 5]

22 Q.—**THIRU G. GOMATHYSANKARA DIKSHIDAR:** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state :—

The details of firms which supplied bulbs to the State Electricity Board, during 1967-68 district-wise.

A.—Bulbs are not purchased for each district separately but are ordered by the Chief Engineer of the Board and then allocated to the various Operating Systems. Details of the orders placed by the Madras State Electricity Board for bulbs during 1967-68 are given below :—

Serial number, name and address of the firm.	Date of purchase order.	Quantity ordered.
1 Bajaj Electricals Ltd., 3/33, Mount Road, Madras.	3rd August 1967, 5th September 1967, 10th October 1967, 25th January 1968 and 8th September 1967.	2,69,000 Nos. (Screw cap filament lamps).
2 Associated Electrical Industries (India) Pvt. Ltd., 35/5, Mount Road, Madras.	4th August 1967.	50,000 (Screwcap filament lamps).
3 Bird and Company (Pvt.), Ltd., 175/1, Mount Road, Madras-2.	4th August 1967.	50,000 (Screwcap filament lamps).
4 The Oriental Mercantile Company Ltd., 165, Broadway, Madras.	27th January 1968.	60,000 (Screwcap filament lamps).
5 The Mysore Lamp Works, Ltd., Old Tambkur Road, Bangalore.	24th January 1968.	3,50,000 (Bayonet cap filament lamps).
6 Pradip Lamp Works, 43, General Patters Road, Madras.	23rd September 1967.	21,000 (Bayonet cap).

மின்குமிழ்கள் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் தனித்தனியே வாங்கப் படுவதில்லை. ஆனால் மின்குமிழ்கள், வாரியத் தலைமைப் பொறியாளரின் வேண்டுகோள் ஆணையின் பேரில் பெறப்பட்டு, பற்பல மின் இயக்கப் பிரிவுகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கப்படுகின்றன. 1967-68-ம் ஆண்டில் தமிழ்நாட்டு மின்சார வாரியத்தின் மின்குமிழ் வேண்டுகோள் ஆணையின் விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

தொடர் எண்.	நிறுவனத்தின் பெயரும் முகவரியும்.	கொள்முதல் ஆணை நாள்.	வேண்டிய அளவு.
1	பஜாஜ் எலக்ட்ரிகல்ஸ் நிறுவனம், 3/33, மவுண்ட் சாலை, சென்னை.	3—8—67 5—9—67 10—10—67 25—1—68 8—9—67	2,69,000 (திருகுழடி மின் இழைக் குமிழ்கள்).
2	அசோலியேடெட் எலக்ட்ரிகல்ஸ் இன்டஸ்ட்ரீஸ், தனியார் (இந்திய) நிறுவனம், 35/5, மவுண்ட் சாலை, சென்னை.	4—8—67	50,000 (திருகுழடி மின் இழைக் குமிழ்கள்).

1969 மார்ச் 5]

- | | | | |
|---|---|----------|---|
| 3 | பெர்டு (Bird) தனியார் நிறுவனம், 175/1, மவுண்ட் சாலை, சென்னை-2. | 4— 8—67 | 50,000 (திருகுமடி மின் இழைக் குமிழ்கள்). |
| 4 | ஓரியண்டல் மர்க்கண்டைல் நிறுவனம், 165, பிராடவே, சென்னை. | 27— 1—68 | 50,000 (திருகுமடி மின் இழைக் குமிழ்கள்). |
| 5 | மைசூர் மின்விளக்குப் பணி நிலையம், பழைய தும்சூர் சாலை, பங்களூர். | 24— 1—68 | 350,000 (சொருகுமடி மின் இழைக் குமிழ்கள்). |
| 6 | பிரதீப் விளக்குப் பணி, 43, ஜெனரல் பாட்டர்ஸ் சாலை, சென்னை. | 23— 9—67 | 21,000 (சொருகு மூடியுள்ளவை). |

Protected water-supply for Villupuram.

23 Q.—DR. H. V. HANDE: Will the Hon. the Minister for Health and Harijan Welfare be pleased to state—

- whether there is any proposal for providing protected water-supply scheme for Villupuram ;
- If so, the details thereof ;
- the expenditure likely to be incurred on the scheme ;
- whether it is not completely by the State or by any aid from the centre ;
- the date by which the scheme is expected to be completed; and
- the amount spent so far ?

A.—

(a) A water-supply scheme for Villupuram was sanctioned in November 1965.

(b) The scheme envisages supply of water at the rate of 15 gallons per head per day to Villupuram Municipality and at the rate of 5 gallons per head per day to Valudureddy and Tirupathichavadi Panchayats. The source of the scheme is the River Ponniar.

(c) The Government have approved revised estimates of the scheme for Rs. 34.07 lakhs.

(d) The municipality and the panchayats will finance the execution of the scheme by taking loans from Government.

(e) Pilot water-supply was effected on 3rd July 1968. The main scheme is expected to be completed by 1969.

(f) Rs. 33.768 lakhs up to November 1968.

(அ) விழுப்புரத்திற்குக் குடி நீர் வழங்கும் திட்டத்திற்கு 1965-ம் ஆண்டு நவம்பர் திங்களில் அனுமதியளிக்கப்பட்டது.

(இ) விழுப்புரம் நகராட்சியிலுள்ள மக்களுக்கு, ஒருவருக்கு நாள் ஒன்றுக்கு 15 காலன் தண்ணீர் வீதமும், வழுவூரெட்டி, திருப்பதிச் சாவடி ஊராட்சி மக்களுக்கு ஒவ்வொரு நாள் ஒன்றுக்கு 5 காலன் வீதமும் தண்ணீர் வழங்குவதே இத் திட்டத்தின் நோக்கமாகும். இத் திட்டத்திற்கு வேண்டிய தண்ணீர் தென்பெண்ணை ஆற்றிலிருந்து பெறப்படுகிறது.

[1969 மார்ச் 5]

(உ) இத் திட்டத்திற்கு திருத்தியமைக்கப்பட்ட மதிப்பீடான ரூ. 34.07 லட்சத்துக்கு அரசு ஒப்புதலளித்துள்ளது.

(எ) நகராட்சியும் ஊராட்சிகளும், அரசாங்கத்திடமிருந்து கடன்பெற்று இத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கான நிதியை உதவும்.

(ஐ) முன்னோடி முறையில் 1968, ஜனவரி 3-ந் தேதியன்று தண்ணீர் வழங்கப்பட்டது. முக்கியத் திட்டம் 1969 ஆண்டிற்குள் முடிவுறும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

(ஒ) இதுவரை ரூ. 33.768 லட்சம் செலவிடப்பட்டிருக்கிறது.

Commercial taxes

24 Q.—THIRU S. RAMACHANDRAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

The amount of sales-tax collected during 1966-67 and 1967-68 up to date in our State out of sale of manufactured articles from private industries ?

A.—

1966-67, Rs. 7,94,91,428.23.

1967-68 (up to 22nd March 1968), Rs. 7,19,61,890.36.

1966-67, ரூ. 7,94,91,428.23.

1967-68 (1968 மார்ச் 22 வரை), ரூ. 7,19,61,890.36.

25 Q.—THIRU S. RAMACHANDRAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the gross revenue realized under the Commercial Taxes Act during the period from March to December 1967;

(b) the gross revenue realized for the corresponding period during the year 1966 ;

(c) whether the revenue has increased or decreased ; and

(d) if so, the details thereof ?

A.—

(a) Rs. 52,73.68 lakhs.

(b) Rs. 45,95.68 lakhs.

(c) Increased.

(d) Rs. 6.78 lakhs.

(அ) ரூ. 52,73.68 இலட்சம்.

(ஆ) ரூ. 45,95.68 இலட்சம்.

(உ) அதிகரித்துள்ளது.

(எ) ரூ. 6.78 இலட்சம்.

Strike by conservancy workers in Chingleput

26 Q.—THIRU K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Health and Harijan Welfare be pleased to state—

(a) whether the conservancy workers in Chingleput Municipality truck work during August 1967 ;

(b) if so, the reasons therefor and the number of days they struck work ; and

(c) the steps taken to redress them ?

A.—

(a) No.

(b) and (c) Do not arise.

1969 மார்ச் 5]

Sri Balasubramaniaswamy temple, Teynampet

27 Q.—THIRU K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the names of the trustees of the Sri Balasubramaniaswamy temple in Teynampet, Madras; and

(b) when were they appointed?

A.—

(1) Thiru V. N. Arumugham.

(2) Thiru S. Naganathan.

(3) Thiru R. Rajagopal.

(4) Thiru M. Selvaraj.

(5) Thiru P. Dhanaraj.

(b) In July 1966.

(அ) (1) திரு. வி. என். ஆறுமுகம்.

(2) திரு. எஸ். நாகநாதன்.

(3) திரு. ஆர். ராஜகோபால்.

(4) திரு. எம். செல்வராஜ்.

(5) திரு. பி. தனராஜ்.

(இ) ஜூலை 1966.

கால்நடை மருத்துவக் கல்லூரியில் பயிலும் மாணவர்கள்

28 வினா—திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : மாண்புமிகு உணவு, வேளாண் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

கோவை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த மாணவர்கள் எத்தனை பேர் கால்நடைக் கல்லூரிகளில் பயில்கிறார்கள்?

விடை.—

1967-68-ம் ஆண்டில் சென்னையிலுள்ள சென்னை கால்நடை மருத்துவக் கல்லூரியில் பயிலும் கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தை சேர்ந்த மாணவர்களின் எண்ணிக்கை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.—

பி. வி. எஸ். சி. பட்டப் படிப்பு 64

எம். வி. எஸ். சி. பட்டப் படிப்பு 3

மொத்தம் 67

Number of students belonging to the Coimbatore district studying in the Madras Veterinary College, Madras, during 1967-68 is as follows:—

B. V. Sc. degree course 64

M. V. Sc. degree course 3

Total 67

மகளிர் மன்றங்கள்

29 வினா—திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள் : மாண்புமிகு பொதுச் சுகாதார-அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திலும் மகளிர் மன்றம் அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

விடை.—

இல்லை.

No.

[1969 மார்ச் 5]

சங்கரன் குடியிருப்பில் மேல்நிலை நீர் தேக்கத் தொட்டி

30 வினா—திரு. டி. மார்டின்: மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை மாவட்டம், சாத்தான்குளம் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலுள்ள புதுக்குளம் பஞ்சாயத்தைச் சேர்ந்த சங்கரன் குடியிருப்பு கிராமத்தில் 1962-ல் அனுமதி செய்யப்பட்ட மேனீர் தேக்கத் தொட்டி (Overhead tank) கட்டி முடிக்கப்பட்டுவிட்டதா?

(இ) இல்லை எனில் அதற்கான காரணம் என்ன?

(உ) எப்போது கட்டி முடிக்கப்படும்?

விடை.—

(அ) கட்டி முடிக்கப்பட்டு விட்டது. குழாய்கள் பொருத்தப்பட வேண்டும்.

(இ) எட்டு மேல்நிலை நீர்த்தேக்கத் தொட்டிகளுக்காகக் குழாய்கள் வாங்கப்பட்டன. ஏற்கனவே தொடங்கிய சில வேலைகளில் அவைகளுக்கு ஒதுக்கிய அளவைவிட அதிகமாகப் பயன்படுத்தியதால் இந்த வேலைக்குரிய குழாய்கள் அனைத்தும் கொடுக்க இயலவில்லை.

(உ) வேறு வேலைகளுக்கு அதிகமாகப் பயன்படுத்திய குழாய்களின் கணக்குகள் பரிசீலிக்கப்பட்டுவருகின்றன. இக்கணக்கை முடித்து கூடுதலாக கொடுக்கப்பட்ட குழாய்களுக்குச் சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சி மன்றத்திலிருந்து பணத்தைப் பெற்று இவ்வேலைக்குத் தேவைப்படும் குழாய்கள் வாங்கிக்கொடுக்கப்பட்டு வேலை முடிக்கப்படும்.

(a) Yes ; only pipes have to be fitted.

(b) The pipes purchased for the eight overhead tanks have been utilised for other overhead tanks which were completed earlier. Hence the pipes required for this work could not be supplied.

(c) The circumstances under which the pipes were utilised in excess for other works are under investigation. After recovering the amounts due from the Panchayat or Panchayats which have utilised the pipes in excess, pipes required for this work will be purchased and the work completed.

தாம்பரம் சயரோக மருத்துவமனையருகே வழிப்பறி

31 வினா—திரு. டி. மார்டின்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) 10—2—1968 செங்கற்பட்டு மாவட்டத்திலுள்ள தாம்பரத்தில் சயரோக மருத்துவமனையில் பணி புரிந்துவிட்டுவிட்டு திரும்பிய நர்சுகள் இருவர் கத்தியால் தாக்கப்பட்டனர் என்றும் அவர்களிடமிருந்து பணமும், பொருட்களும் பறிக்கப்பட்டு விட்டன என்பதும் உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில் அதன் விபரம் என்ன?

(அ) ஆம்.

(இ) 9—2—1968-ம் தேதி இரவு 10 மணிக்கு ஹவுஸ்கீப்பர் திருமதி டிமாண்டியும், நர்ஸ் பரஞ்சோதியும் ஆஸ்பத்திரி விடுதிக்கு வந்து கொண்டு இருந்தபொழுது அவர்கள் தாக்கப்பட்டு அவர்களிடமிருந்து ரூ. 25-ம், வேறு சில பொருட்கள் அடங்கிய பிளாஸ்டிக் கூடையும் பிடுங்கப்பட்டதாக தெரிகிறது. திருமதி டிமாண்டி கொடுத்த புகார் மனுவின் பேரில் தாம்பரம் போலீஸ் ஒரு கேஸ் பதிவு செய்து புத்தமல்லி எஸ்.டி.எம். கோர்ட்டில் குற்ற பத்திரிகை தாக்கல் செய்யப்பட்டது. குற்றவாளி விடுதலை செய்யப்பட்டார்.

1969 மார்ச் 5]

Sattankulam Panchayat Union Council

32 Q.—THIRU T. MARTIN:—Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) Whether there is any proposal to classify the Sattankulam Panchayat Union Council in Tirunelveli district as 'E' Class Panchayat Union Council and

(b) if so, the particulars therefor ?

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(இ) இந்த வினா எழவில்லை.

Udangudi Panchayat Union Council

33 Q.—THIRU T. MARTIN: Will the Hon. the Minister for Local Administration is pleased to state—

(a) Whether there is any proposal to classify the Udangudi Panchayat Union Council in Tirunelveli district as 'E' Class Panchayat Union Council; and

(b) if so, the particulars therefor ?

A.—

(a) No.

(b) Does not arise.

(அ) இல்லை.

(இ) இந்த வினா எழவில்லை.

அம்பாசமுத்திரம் பேரூராட்சிக்கு பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் விநியோகம்.

34 வினா—திரு. டி. மார்டின் : மாண்புமிகு பொதுச் சுகாதார-அரிசன நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை மாவட்டத்திலுள்ள அம்பாசமுத்திரம் பேரூராட்சியில் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிதண்ணீர்த் திட்டம் அமுலுக்கு வந்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில் அதன் விபரம் என்ன ?

விடை.—

(அ) இல்லை.

(இ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

(a) No.

(b) Does not arise.

இருபேக விளை நிலங்களாக மாற்றப்பட்ட நிலங்கள்

35 வினா—திரு. பி. எஸ். மணியன் : மாண்புமிகு உணவு வேளாண் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவிற்கு விடையளிப்பாரா—

இம்மாநிலத்தில் 1967-68-ல் எத்தனை ஏக்கர் ஒரு பேக நிலம் இருபேகமாக்கப்பட்டது ?

[1969 மார்ச் 5]

விடை.—

இம்மாநிலத்தில், வழக்கமாக ஒரு போகம் விளைவிக்கப்படும் 220,332 ஏக்கர் நிலங்கள் 1967-68-ம் ஆண்டில் இரு போகம் விளைவிக்கப்படும் நிலங்களாக மாற்றப்பட்டுள்ளன.

In this State 220,332 acres of traditionally single-crop lands have been converted into double-crop lands during 1967-68.

திருச்சி—கருர் சாலை

36 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :—

(அ) திருச்சியிலிருந்து கருர்வரை உள்ள மங்கம்மா சாலையை செப்பணிட்டு போக்குவரத்திற்கு வசதி செய்யும் திட்டம் எதேனும் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அத்திட்டம் எப்போது நடைபெறும்?

விடை.—

(அ) and (இ) மங்கம்மா சாலையின் மொத்த நீளம் 30.61 கிலோ மீட்டர். மங்கம்மா சாலையில் 16.68 கிலோ மீட்டரிலிருந்து 30.61 கிலோ மீட்டர் வரை உள்ள சாலைப் பகுதியைச் செப்பணிதல் அரசாங்கம் ஏற்கெனவே ஒப்புப்பளித்து வழங்கிவிட்டது. இப்பணி தொடங்கப்பட்டு முடிவுறும் நிலையிலுள்ளது. மங்கம்மா சாலையில் 0 கிலோ மீட்டரிலிருந்து 16.68 கிலோ மீட்டர் தொலைவு வரையுள்ள எஞ்சிய சாலைப் பகுதியை மேற்கொண்டும் செப்பணிவது குறித்த செயற்குறிப்பு அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இல்லை.

The entire length of Mangammasalai road is 30.61 K.M. The Government have accorded sanction for carrying out improvements to Mangammasalai road in K.M. 16.68 to 30.61 K.M. This work has been taken up and is nearing completion. Proposal to carrying out further improvements to the remaining portion of Mangammasalai road from K.M. 0 to 16.68 is not under the consideration of Government.

வயலூர் புங்காற்றின் குறுக்கே அணை

37 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) பஞ்சப்பட்டி பகுதியிலிருந்து வரும் புங்காற்றில் வயலூருக்கு அருகில் குறுக்கே ஒரு தடுப்புச் சுவர் எதேனும் உண்டா?

(இ) ஆம் எனில், அது எப்போது எதனால் அழிக்கப்பட்டது?

விடை.—

(அ) ஆம். குளித்தலை வட்டம். பஞ்சப்பட்டி கிராமத்தின் சிற்றூராகிய தாத்தம்பட்டியில் வயலூரிலிருந்து சுமார் 3 மைல் தொலைவில் பஞ்சப்பட்டி நீர்த்தேக்கத்திற்குக் கீழ்ப்பகுதியில் புங்காற்றின் குறுக்கே சீரழிந்த நிலையில் ஓர் அணைக்கட்டு உள்ளது.

(இ) 1930-ல் பஞ்சப்பட்டி நீர்த்தேக்கம் உடைப்பெடுத்ததன் விளைவாக வெள்ளம் வந்ததேர்து மேற்கொள்ள அணைக்கட்டு அடித்துச் செல்லப்பட்டதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

(a) Yes. There is a dilapidated anicut across Pungar lower down the Panchapatti Reservoir at a distance of about 3 miles from Vayalur in Thadampatti, a hamlet of Panchappatti village in Kulitalai taluk.

(b) The above anicut is reported to have been washed away during floods consequent on the breaching of Panchappatti Reservoir in 1930.

1969 மார்ச் 5]

தமிழ்நாடு, ஆந்திரா, கேரள, மாநிலங்களுக்கிடையே அரிசி பகிர்வு

38 வினா.—திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி : }
திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : } மாண்புமிகு உணவு

வேளாண்மை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) 1967-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் தமிழக உணவு அமைச்சர் உணவுப்—பொருள்களை ஆந்திராவிலிருந்து வாங்குவது கேரளாவுக்கு விற்பது சம்பந்தமாக அந்தந்த மாநிலத்துடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தியது உண்மையா?

(இ) ஆம் எனில், எவ்வளவு டன்கள் வாங்கவும் விற்கவும் எந்த அடிப்படையில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது?

விடை.—

(அ) 1967, மார்ச்சில் பேச்சுவார்த்தைகள் நடந்தன.

(இ) நெல்லூர் மாவட்டத்திலிருந்து இந்த மாநிலத்திற்கு கிட்டத் தட்ட 50,000 டன் அரிசி வழங்கும்படி உத்தரவிட ஆந்திரப் பிரதேச முதலமைச்சர் கொள்கையளவில் ஒப்புக்கொண்டார். மாற்று அடிப்படையில் இவ்வாறு வழங்கப்படும். அதாவது, ஆந்திர மாநிலத்திலிருந்து பெறப்பட்ட அளவுக்கு ஈடான அரிசியை இந்த அரசாங்கம் கேரள மாநிலத்திற்கு அனுப்பவேண்டும். ஆந்திர, பிரதேசத்திலிருந்து இந்த அரசாங்கத்திற்கு 1967-ம் ஆண்டில் 15,000 டன் அளவுள்ள அரிசிதான் கிடைத்தது. அதே அளவுள்ள அரிசி கேரள மாநிலத்திற்கு அனுப்பப்பட்டது.

(a) The discussions were held in March, 1967.

(b) The Chief Minister of Andhra Pradesh agreed in principle to order the supply of about 50,000 tonnes of raw rice to this State from Nellore district. This will be on a replacement basis i.e., a quantity equivalent to what was received from Andhra State would be supplied to Kerala State by this Government. This Government actually received a quantity of 15,000 tonnes of rice from Andhra Pradesh in the year 1967 and an equal quantity was sent to Kerala.

Rails put up by Madras Tramway Company

39 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) Whether the City roads have completely been cleared of all the rails, etc., put up by the erstwhile Madras Tramway Company; and

(b) if not, the areas wherein they are yet to be cleared?

A.—

(a) The rails and posts put up by the erstwhile Madras Tramway Company have been completely removed from the roads in the city limits.

(b) Does not arise.

(அ) முன்பிருந்த சென்னை டிராம்வே கம்பெனி போட்ட தண்டவாளங்களும் கம்புகளும் சென்னை மாநகர எல்லைகளுக்குள் அமைந்த சாலைகளிலிருந்து முற்றிலும் அகற்றப்பட்டுள்ளன.

(இ) இவ்வினா எழுவில்லை.

Ceramic Factory at Vridhachalam.

40 Q.—THIRU N. S. V. CHITHAN: Will the Hon. the Minister for Education and Industries be pleased to state whether the tunnel kiln of the Ceramic Factory at Vridhachalam has been commissioned recently?

[1969 மார்ச் 5]

4.—

The erection of an up-to-date oil fired tunnel kiln purchased from a West German firm through their Indian agents at Bombay for the Ceramic Factory at Vridhachalam was completed on 20th March 1968 under the supervision of the German Expert. The trial run was started on 21st March 1968 and the kiln was formally inaugurated on 10th June 1968.

விருத்தாசலத்திலுள்ள மட்பாண்டத் தொழிற்சாலைக்காக புதிய முறையில் சுரங்கக் காளவாய் ஒன்றை அமைக்கும் பணி ஜெர்மானிய வல்லுநர் ஒருவரின் மேற்பார்வையின் கீழ் 20-3-1968 அன்று நிறைவேய்தியது. இக்காளவாய்க்குத் தேவைப்படும் எரிபொருள் எண்ணெய், இது மேற்கு ஜெர்மனி நிறுவனத்திடமிருந்து பம்பாயிலுள்ள அதன் இந்திய முகவர் மூலம் விலைக்கு வாங்கப்பட்டது. இந்தக் காளவாய் 21-3-1968-ல் வெள்ளோட்டம் விட்டு சோதித்துப் பார்க்கப்பட்டது. 10-6-1968-ல் இக்காளவாய் முறைப்படித் தொடக்கி வைக்கப்பட்டது.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட் டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினர்களால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) கூட்டுறவுத்துறை அமைச்சர் விடையளிக்க வினாக்கள் வைக்கப்படாமை.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை:—பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். தலைவரவர்களே, இந்த அமைச்சரவையில் நான்கு புதிய மந்திரிகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அமைச்சர்களில் மூன்று அமைச்சர்களுக்குக் கேள்விகள் கொடுக்கப்பட்டு அவர்கள் அதற்குப் பதில் கூறி வருகிறார்கள். ஆனால் கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ஆதித்தன் அவர்களுக்கு எந்தக் கேள்வியும் வைக்கப்படவில்லை. என்ன காரணத்திற்காக அவர்களுக்குக் கேள்விகள் கொடுக்கப்படவில்லை என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விளக்கங்கள் கேட்கிறீர்கள். இது பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல. ஒரு நாளைக்கு எத்தனை கேள்விகளை இந்தப் பேரவைக்குக் கொண்டு வர வேண்டும். எந்தெந்த அமைச்சர்களுக்கான கேள்விகளைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்பதைப் பேரவைத் தலைவர் முடிவு செய்வார். ஆகவே, இது பேரவைத் தலைவரால் முடிவு செய்யப்பட்டு வருகின்ற காரணத்தினால் இதில் எந்தவிதமான முறை கேடும் ஏற்படவில்லை. ஒரு அமைச்சருக்குக் கேள்விகள் இல்லையென்றால் அவருக்கு உரிய கேள்விகள் வராமல் இருந்திருக்கலாம், அல்லது கேள்விக்குரிய விடைகள் இலாக்காலிலிருந்து வராமலிருந்திருக்கலாம். அதனால் கேள்விகள் வராமலிருக்கலாம். அப்படி உறுப்பினர் ஏதாவது கேள்விகளை மாண்புமிகு கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சருக்குக் கேட்டிருந்து அது இந்த அவைக்கு வரவில்லை என்றால் அதைப்பற்றி என்னுடைய அறையில் வந்து கேட்க வேண்டும். எனவே, இதில் ஒழுங்குப் பிரச்சினை எதுவும் இல்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : தாங்கள் அளித்த தீர்ப்புக்கு எதிராகக் கூறுவதாகக் கிடையாது. அவர்களுடைய பெருமையை இங்கே தெரியப் படுத்துவதற்கு வாய்ப்பு இருக்குமே என்ற காரணத்தினால்தான் கேட்கிறீர்கள்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : அவர்களுடைய பதில்களை எதிர் பார்ப்பதிலிருந்து அவருடைய பெருமை உயர்ந்திருக்கிறது என்பது எங்கள் கருத்து.

1969 மார்ச் 5]

(ஆ) வினாக்களை வெள்ளிக் குறியிடாதவையாக ஆக்கல்.

திரு. கே. வினாயகம் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், மேஜைமீது 'அன்ஸ்டார்ட்' கேள்விகளுக்கான 'கேட்லாக்' வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் கேள்விகள் போடும்பொழுதெல்லாம் விளக்கம் தேவைப்படுகின்ற காரணத்தினால் கேள்வியை மட்டும் போட்டு, 'சப்ளிமெண்டரி'யை எழுதாமல் இங்கு வந்து கேட்டுக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறோம். "On the floor of the House" கேட்க உரிமை உண்டு. எங்களைக் கேட்காமலேயே ஒரு சில கேள்விகளை 'அன்ஸ்டார்ட்' ஆகச் செய்துவிட்டார்கள். அப்படி உங்களுக்கு செய்ய உரிமை இருக்கிறது, அதை யாராவது மறுப்பார்களா? அந்தத் துணிவு எங்களுக்கு இல்லை. நான் சொல்வது, எங்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது. நாங்கள் விளக்கம் கேட்கவேண்டுமென்றால் 'சப்ளிமெண்டரி' கேள்விகளுக்கு இடமில்லாமல் போய்விடுகிறது. நாங்கள் கேள்விகள் போடுவதன் நோக்கமே 'the very purpose of our tabling the questions is defeated' ஆதலால் அப்படி 'அன்ஸ்டார்ட்' ஆகச் செய்யும்பொழுது இப்படிச் செய்யப்போகிறோம் என்று எங்களைக் கேட்டுச் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். உதாரணமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் ஒரு கேள்வியைச் சொல்லுகிறேன். என்னுடைய பெயரால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைத் திருப்பி 'ஸ்டார்ட்'—ஆக மாற்ற அனுமதிப்பார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இல்லையே. பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று எழுந்துகொண்டு எதையெதையோ கூறி விடுகிறார்கள். அதுதான் வேண்டாமென்று சொல்கிறேன். பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் என்று எழுந்துகொண்டு தாங்கள் என்னென்ன கூறவேண்டுமோ அவ்வளவையும் கூறிவிடுவது என்பது முறையாகாது. நீங்கள் அனுப்பக்கூடிய கேள்விகளை நட்சத்திரக்குறியிடாத கேள்வியாக மாற்றியமைக்கும் உரிமையும் பேரவைத் தலைவருக்கு இருக்கிறது. அந்த உரிமை இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் அதைத் தப்பான முறையில் பயன்படுத்தமாட்டார்கள். விதிமுறைகளில் என்னென்ன கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அதைப்பொட்டித்தான் நீங்கள் கேட்கும் கேள்விகளை நட்சத்திரக் குறியிடாத கேள்விகளாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி ஏதாவது ஒன்றிரண்டு கேள்விகளை மாற்றவேண்டுமென்றால் என்னுடைய அறையிலே வந்து கேட்கலாம். அதை மறு பரிசீலனை செய்யும்படி பேரவைத் தலைவருக்கு எழுதிக் கொடுக்கலாம், அதை இந்த அவையிலே கேட்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

(இ) வினாக்களுக்கு விடையளிப்பதில் தாமதம்

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், அறையிலே வந்து கேளுங்கள். அறையிலே வந்து கேளுங்கள் என்று சொல்கிறீர்கள். அறையிலும் வந்து பலமுறை கேட்டிருக்கிறேன். இந்த இரண்டு வருஷ காலத்திலே ஏறக்குறைய ஆயிரம் கேள்விகள் கேட்டிருக்கிறேன். ஒரு வருஷத்திற்கு மேற்பட்ட கேள்விகள் எல்லாம் உண்டு. கூட்டுறவு இலாக்கா ரொம்ப ஊழல் மிகுந்த இலாக்கா, அது சம்பந்தமாக கேள்விகள் இருக்கின்றன. எனவே,.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் உட்காருங்கள். இரண்டு, மூன்று நாட்களுக்கு முன்பே இந்தப் பேரவையில் சொல்லியிருக்கிறேன். இலாக்காவைக் கேட்டிருக்கிறோம். ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் எவ்வளவு கேள்விகள் கேட்டிருக்கிறார்கள், அனுமதிக்கப்பட்ட கேள்விகள் எவ்வளவு தள்ளிவிடப்பட்ட கேள்விகளின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு, எந்தெந்த அமைச்சர்களிடத்திலே உள்ள கேள்விகள் என்று தெரிந்துகொண்டு அவர்களைத் துரிதமாக விளையாளிக் வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறேன். அதற்கு மாறாக பலமுறை கேட்டு வரவில்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. அந்த நிலை உண்டாகவில்லை. அப்படி ஏதேனும் கேட்க வேண்டுமென்றால் என்னுடைய அறையிலே வந்து கேட்கவேண்டும்.

திரு. கோதண்டராமன் அவர்களின் பெயரிலே 132 கேள்விகள் வந்திருக்கின்றன என்று இலாக்காவிடக் கணக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதில் 63 கேள்விகள் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மற்றக் கேள்விகளின் நிலைஎன்ன என்று கேட்டிருக்கிறோம். பட்டியல் தயாரித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இது சம்பந்தமாக ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்புவது முறையாக இருக்காது.

3. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(அ) மதுரையில் காங்கிரஸ் ஊழியர்கள்மீது போலீஸ் நடவடிக்கை.

(ஆ) மதுரையில் கைது செய்யப்பட்ட இருவரை விடுவிக்க முயற்சியும் போலீஸ் நடவடிக்கையும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, இரண்டு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் திரு. சித்தன், திரு. கருப்பையா, திரு. மார்டின் திரு. வை. சுவாமிநாதன் ஆகியவர்கள் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்து இருக்கிறார்கள் திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் ஒன்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். எல்லாம் ஒரே பொருளாக இருப்பதால், ஒரு கட்சிக்கு ஒருவர் வீதம் இது எந்த அளவுக்குப் பேரவையின் நகழ்ச்சியை ஒற்றிவைத்து விவாதிப்பதற்கு உரியது என்பதைச் சுருக்கமாக கூறவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். திரு. சித்தன் அவர்கள்

To adjourn the proceedings of this House to discuss a matter of great public importance, namely, the Police action against the innocent Congress workers at Madurai on 4-3-1969 resulting in serious injuries to many of them.

என்ற பொருள்படக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, இது எப்படி விவாதத்திற்குரியது என்பதற்கான காரணங்களை மட்டும் கூறுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மதுரையிலே 'குறிஞ்சி' ஆசிரியர் தோழர் திரு. நெடுமாறன் உள்பட 11 காங்கிரஸ் தோழர்கள்மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த மிக முக்கியமானவர்கள் மீது வழக்கு போடப்பட்டுள்ள அதே நேரத்திலே, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலேயுள்ள மிகச் சாதாரணமானவர்கள் மீது வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு) (மணி அடிக்கப்பட்டது. ஐ ஆம் கமிஷன் 10 நி. பாப்ண்ட். மதுரையின் நேற்று கோர்ட்டு முன்பாக ஒரு போலீஸ் வார். காங்கிரஸ்காரர் ஒருவர்மீது ஏறி அவர் காயம் அடைந்து அதன்விளைவாக அங்கு ஒரு பதட்ட நிலை உருவாகியிருக்கிறது. அப்பொழுது காங்கிரஸ் தோழர்கள்மீது போலீஸ் தடியடிப் பரியோகம் செய்தது, தடியடிப் பரியோகம் செய்வதற்கு முன்னாலே எந்த வித முன்னெச்சரிக்கையும் செய்யப்படவில்லை. தாக்கப்பட்டதிலிருந்து காங்கிரஸ் தோழர்கள் திரு. திருப்பெருந்தலை, திரு. அரசக்கண்ணன் உட்பட 15-க்கு அதிகமானவர்கள் உடல்நிலை மிக மோசமாகி மதுரை மருத்துவ மனையில் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். காங்கிரஸில் மிக முக்கியமானவர்கள்மீதும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் மிகச் சாதாரணமானவர்கள்மீதும் வழக்கு போட்டார்கள் என்பதும்

திரு. வி. எஸ். கோவிந்தராசன் : டாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒரு உறுப்பினர் இது எப்படி விவாதத்திற்குரிய காரியம் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அவர் கூறுகின்ற முறையிலே எந்த அளவிற்காவது இந்த விதிமுறை களைமீறிச் செல்லாரானால் அதை உடன் கவனித்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு இங்கே பேரவைத் தலைவர் இருக்கிறார். அவர் விதிமுறைகளை மீறிச் செல்கின்றார் என்று உறுப்பினர்கள் எல்லாம் எழுந்து நின்று கொண்டு பேசுவார்களேயானால், அதவும் ஒழுங்கு முறைகளை மீறினதாகும் ஆகவே, உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்பொழுது இருக்கின்ற

1969 மார்ச் 5]

[பேரவைத் தலைவர்]

விதிமுறைகளிலிருந்து மாறாமல் செல்லுகின்றாரா என்பதை நான் கவனித்துக்கொண்டுதான் இருக்கிறேன். எந்தவிதமான ஒழுங்கு மீறின முறையும் நடந்துகொள்வதைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்க மாட்டேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வருகின்ற நேரத்தில், அது எப்படி முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்ற வகையில்தான் அவர்கள் பேச்சு அமையவேண்டுமே தவிர, அங்கே நடந்ததைப்பற்றி விளக்கிக் கூறுவது முறையல்ல என்பது சபாநாயகர் அவர்கள் நன்றாக உணர்வார்கள். அப்படி இருக்க திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், காங்கிரஸ் என்று செயலைப் பற்றிக் கூறுவது முறையல்ல. இதன்பேரிலே தங்கள் தீர்ப்பைக் கோருகிறேன். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை அனுமதிக்க வேண்டுமென்ற முறையில் அதனுடைய 'அடமிசிபிலிட்டி'யைப் பற்றித்தான் அவர்கள் பேசவேண்டும். அந்தக் கருத்துக்களைப் பற்றிப் பேசுவதற்கு மட்டும்தான் அனுமதி அளிக்க வேண்டும். அதுபற்றி தங்கள் தீர்ப்பைக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த விதமான விளக்கத்திற்கு அவர் செல்லவில்லை. குறிப்பிட்டு இன்னார், இன்னார் செய்திருக்கிறார் என்று சொன்னால் அதைப் புரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

திரு ந. வீராசாமி : அனதெர் பாயண்ட் ஆப் ஆர்டர். நிதிநிலை அறிக்கையின்மீது பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிற நேரத்தில் இப்படிப் பட்ட பிரச்சினைகளை எழுப்பக்கூடாது என்று நீங்கள் இதற்கு முன்னால் அறிவித்திருக்கிறீர்கள். அப்படி இருக்கும்பொழுது இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் நியாயமா, இது எப்படிப் பொருந்தும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானத்தை அனுமதித்தேனா, அனுமதிக்கவில்லையா என்ற தீர்ப்பு கொடுக்கவில்லை. இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி தருகின்றேனா, அனுமதி தரவில்லையா என்று தீர்ப்பு அளிக்கவில்லை. தீர்ப்புக்குப் பிறகு கனம் அங்கத்தினர் கூறுகின்ற பாயண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பலாம்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : உறுப்பினர் அவர்கள் பேச ஆரம்பிக்கும் பொழுதே தங்கள் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் பெரியவர்கள், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் சாதாரணமானவர்கள் என்ற வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தி இருக்கிறார். அவை இந்த சபையின் ஒழுங்குமுறைக்கு உட்பட்டதா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர்கள் தங்கள் கட்சிக்காரர்களைப் பெரியவர்கள் என்று நினைக்கிறார்கள். மற்றவர்களைச் சாதாரணமானவர்கள் என்று நினைக்கிறார்கள்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதி அங்கு சரியாகப் பாதுகாக்கப்படவில்லை என்பதும்தான் இதற்கான காரணங்கள். எனவே நிச்சயமாக இது அரசின் அன்றாட நிகழ்ச்சிகளுக்கு உட்பட்டதல்ல. ஆகவே அவை நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைத்து இதை விவாதிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 'மதுரையில், 4—3—69-ல் ஒரு வழக்கு சம்பந்தமாக கைது செய்யப்பட்ட இரண்டு நபர்களை, போலீசார் மாவட்ட மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில் ஆஜர்படுத்திவிட்டு, மத்திய சிறைக்குக் கொண்டு செல்லும்போது சுமார் 300 பேர்கள் கட்டபொம்மன் சிலை அருகே போலீஸ் லாரியை வழி மறித்து கைது செய்யப்பட்டவர்களை வெளியே கொண்டுவர முயற்சி செய்து, லாரி மீதும் போலீசார் மீதும் கல் வீசியதால் சில போலீஸ்காரர்கள் காயமடைந்ததும், போலீஸ் பிரம்படியால் சிலருக்குக் காயமும் ஏற்பட்டதின் விளைவாக நகரில் பொது

[போவைத் தலைவர்]

[1969 மார்ச் 5]

மக்களிடையே அச்சமும் பீதியும் ஏற்பட்டிருக்கிற பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தைப்பற்றி விவாதிக்க, “பேரவையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று ஒரு ஒத்திவைப்பு தீர்மானம் திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார். இது அரசினுடைய அன்றாட நிர்வாகத்திற்கு அப்பாற்பட்டது என்பதற்கான காரணத்தை மட்டிலும் சுருக்கமாக கூற வேண்டுமென்று சீமைச்சாமி அவர்களை கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, இது மிகவும் பயங்கரமான நிகழ்ச்சி. இந்த சபையின்பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அளவு இந் நிகழ்ச்சி இருக்கிறது என்பதை இப்பொழுது விளக்க விரும்புகிறேன். நாகர்கோவில் தேர்தலை.... (மணி அடிக்கப்பட்டது) பேசுவதற்கு முன்னாலேயே.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மதுரை நிகழ்ச்சி எப்படி இந்த அரசினுடைய அன்றாட நிர்வாகத்திற்கு அப்பாற்பட்டது என்பதற்கான காரணத்தை மட்டும் கூறுங்கள்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : நாகர்கோவில் தேர்தலை ஒட்டி அதன் எதிர்மறையாக மதுரையிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினருக்கும், காங்கிரஸ்காரர்களுக்கும் மோதல் ஏற்பட்டு, காங்கிரஸ் சார்பிலே 13 பேர்கள் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டுள்ளது. திராவிட முன்னேற்றக் கழக சார்பிலே 11 பேர்கள் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டுள்ளது. அதிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழக செயலாளர் திரு. இராமச்சந்திரன் ஒருவர். காங்கிரஸ்காரர்களில் அவர்களால் பெரியவர்கள் என்று சொல்லப்படுகிற நெடுமாறனும் வேலாயுதமும் உள்ளனர். எல்லோர் மீதும் வழக்கு தொடரப்பட்டதிலே இந்த இரண்டு பேர்களும் கோர்ட்டிலே ஆஜராகாத காரணத்தினாலே மாவட்ட மாஜிஸ்ட்ரேட் கைது செய்ய வாரண்ட் பிறப்பித்தார். 3-ம் தேதி இரவு கைது செய்யப்பட்டார்கள். உடனே நகரிலே காங்கிரஸ்காரர்கள் பரபரப்பை உண்டாக்கினார்கள். 4-ம் தேதி காலையிலே போர்டுகளை எழுதி வைத்தார்கள். பிட் நோட்டீஸ் வெளியிட்டார்கள். கைது செய்யப்பட்ட, அவர்களால் பெரியவர்கள் என்று சொல்லப்படுகிற நெடுமாறனையும் மற்றொருவரையும் விடுதலை செய்ய வேண்டும், இல்லாவிட்டால் நாங்கள் விடுவிப்போம் என்று பிட் நோட்டீஸ் வெளியிட்டார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய பத்திரிகையான ‘நவசக்தியில்’ இது வந்திருக்கிறது. “குறிஞ்சி” நெடுமாறன் கைது என்ற தலைப்பில் ‘அடுத்த நடவடிக்கை’.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள், படிக்க வேண்டாம்.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஆகவே, இதைத் திட்டமிட்டு, அவர்களை விடுவிக்க வேண்டுமென்பதற்காக செய்திருக்கிறார்கள். இந்த நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் பார்க்கும்போது, மதுரை அரசியல் விழிப்புடைய நகரமாகும்....

THIRU K. VINAYAKAM : He is getting into the merits of the case. That is out of order.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அவர் இப்பொழுது நடந்திருக்கிற நிகழ்ச்சியைத்தான் கூறுகிறார். நிகழ்ச்சியினுடைய விளைவுகளிலெல்லாம் அவர் தலையிடவில்லை. எப்படி வந்தது என்பதற்கான காரணங்களைச் சொல்லுகிறார்கள். நிகழ்ச்சியைப் பற்றிய விளைவுகளில் அவர்கள் தலையிடவில்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : மதுரை நகரம் பெரிய அரசியல் விழிப்புள்ள நகரம். சாதாரண காரியங்கள் நடந்தாலும் அது பெரிதாக்கப்பட்டு மாநிலம் பூராவும் பரவக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. 1967-க்கு முன்

1969 மார்ச் 5]

[திரு. கரு. சீமைச்சாமி]

னால் மாணவர் போராட்டம் மதுரையிலே ஆரம்பித்து, பெரிதாக்கப்பட்டு, பல உயிர்களைப் பலி கொடுக்கக் கூடிய சூழ்நிலை இருந்தது. கோர்ட்டிலே ஆஜர்படுத்தப்பட்ட இரண்டு பேர்களையும் திரும்ப மத்திய சிறைக்குக்கொண்டு செல்லும்போது 6-ந்தேதி வேண்டிலே கொண்டு சென்றார்கள். அங்கு கட்டபொம்மன் சிலையருகே 300 பேர்கள் ஒன்று கூடி எப்படியாவது இரண்டு பேர்களையும் விடுதலை செய்க்க வேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக போலீஸார்களையும் லாரியையும் தாக்கினார்கள். போலீஸார் சட்டத்தையும் நீதியையும் நிலைநாட்ட தடியடிப் பிரயோகம் செய்தார்கள். அப்பொழுது 9 போலீஸ்காரர்களுக்கும், ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கும் காயம் ஏற்பட்டது. கூடி இருந்தவர்களில் 32 பேர்களுக்கும் காயம் ஏற்பட்டது. அதன் காரணமாக மதுரை நகரிலே ஒரு பெரிய பதட்ட நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கோர்ட்டிலே வழக்கு இருக்கிறது. அவர்களை விடுதலை செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கு சட்டபூர்வமாகச் செல்ல வேண்டுமே தவிர, பதட்ட நிலையை, தணிப்பதற்குப் பதிலாக, சட்டத்தையும், ஒழுங்கையும் மீறி இந்த மாதிரி செயல்களில் செலவுக் கூடாது. ஆகவே, இப்பொழுது அங்குள்ள பதட்ட நிலையைத் தவிர்ப்பதற்கு சட்டத்தையும், நீதியையும் ஒழுங்கையும் நிலைநாட்டவும், அந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி விவாதிக்க இந்தச் சபையின் பிற நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்று வேண்டுமென்று..

• திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, எங்கள் கட்சியின் சார்பாக இந்தப் பிரச்சினையைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அதிலே சில விஷயங்களை நான் சொல்ல ஆணைப்படுகிறேன். அங்கே பதட்ட நிலை இருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. தடியடிப் பிரயோகம் நடந்திருக்கிறது. ஆனால், இதில் வருந்தத் தக்க செய்தி என்னவென்றால் ஏற்கனவே பதட்ட நிலை இருக்கிறது என்று தெரிந்திருந்தும் என் போலீஸ் முன்னேற்பாடாக நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதுதான். பதட்ட நிலை உண்டுபண்ணுவதற்கான, அது ஏற்படும்படியான ஒரு நிலைக்கு, அதாவது ஏற்கெனவே.....

திரு. என். வரதராஜன் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தலைவர் அவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் சபையிலே வந்திருக்கிறது. யார் யார் கொண்டுவந்திருக்கிறார்களோ அவர்கள் அதைப் பற்றி எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இதற்கு அரசுத் தாப்பிலிருந்து பதில் அளிக்க வேண்டும். அதற்குப் பின்னால் நீங்கள் தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும். இதுதான் நீங்கள் எனக்குக் கொடுத்திருக்கும் சட்ட விதிகளிலே இருக்கும்படியான விதி. இப்பொழுது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தவர் பேசுவதற்குப் பின்னாலே நீங்கள் எதிரக் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு அனுமதி அளித்திருக்கிறீர்கள். அது நம்முடைய சட்ட விதிகளிலே இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : காங்கிரஸ் தாப்பிலே மூன்று உறுப்பினர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒருவர் அதைப் பற்றிக் கூறி இருக்கிறார். அந்தக் கட்சியினுடைய தலைவர் என்ற முறையிலே அவர் தம்முடைய கருத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கூறியுள்ளேனே தவிர, சுதந்திராக் கட்சி சார்பிலே என்று சொல்ல முடியாது. திரு. சீமைச்சாமி அவர்கள் தனியாகக் கொடுத்திருப்பதால் அவர் சார்ந்திருக்கிற கட்சி என்ற முறையிலே அல்லாமல் தனியாகக் கூறி இருக்கிறார்.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : அப்படி. ஏதாவது சட்ட விதிகளில் ஒரு கட்சியைச் சார்ந்த நாலு உறுப்பினர்கள் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தால், அந்தக் கட்சியின் தலைவர் பேசுவதற்கு வகை செய்யப் பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சபாநாயகர் அவர்களே தாங்கள் எதிரக் கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பேச அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் ரொம்ப நியாயமானது என்று தெரிகிறது. தலைவர் அவர்களுடைய விசேஷ

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

[1969 மார்ச் 5]

அதிகாரத்தைப் பிரயோகித்து, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்பதற்காக பிரத்யேகமாக அவர்களுக்குச் சலுகை கொடுக்க எப்பொழுதும் உரிமை உண்டு. அதற்காக எல்லா அட்ஜர்ன்மெண்டு மோஷன்களையும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களே கொண்டுவந்து விடலாம் என்பதில்லை. ஒரு மெம்பர் பேசி விட்ட பிறகு, அவர் கட்சி சம்பந்தப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்படுகிற நேரத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய ஞானத்தை, சபாநாயகருக்கு உதவிகரமாக இருக்கும்பொருட்டு, பெறுவதற்கு சபாநாயகருக்கு எப்பொழுதும் அதிகாரம் உண்டு. ஆனால், உறுப்பினர் அவர்கள் எழுப்பிய பாயின்டு ஆப் ஆர்டரிலும் சில அம்சங்கள் இருக்கின்றன என்பதையும் சபாநாயகர் அவர்கள் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசலாம் என்றால், நமது மாண்புமிகு இடதுசாரி கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் ஒரு தீர்மானம் கொண்டுவந்தால் கூட, அதில் தலையிடுவது என்ற நிலைதான் வந்துவிடும். ஆகவே, சபாநாயகருக்கு உதவியாக இருக்கும் பொருட்டு whether the motion is in order என்பதை நீங்கள் முடிவு செய்வதற்கு அனுசூலமாக இருப்பதற்கு அவர்களுக்கு பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு இப்பொழுது பேசுவதற்கு சட்டமன்ற விதிமுறைகளையொட்டி உரிமை இல்லை. ஆனால், பேரவைத் தலைவருக்கு எந்த நேரத்திலும், யாரை வேண்டுமானாலும் பேச அனுமதிப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. (திரு. க. இராமமூர்த்தி மேசையைத் தட்டினார்). திரு. சி. ராமமூர்த்திக்கும் மட்டுமல்ல, எல்லோருக்கும் அந்த உரிமை இருக்கிறது. அந்த முறையில், எனக்கு உதவியாக இருக்கட்டும் என்பதற்காக நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பேச அழைத்தேன். அது அவர்களுடைய உரிமை என்று அவர்கள் நினைத்துக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்றுதான் என்னுடைய நோக்கம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் எழுந்திருந்தார்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : ஆன் எ பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் ஸார், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த சில உறுப்பினர்கள் ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்பொழுது தங்களுடைய பிரத்தியேக உரிமையை பிரயோகித்து தாங்கள் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பேச அனுமதித்திருக்கிறீர்கள். இது ஒரு முன்மாதிரி ஆகிவிடாதா? நாளைக்கு கம்யூனிஸ்டு கட்சியைச் சேர்ந்த அல்லது சுதந்திரக் கட்சியைச் சேர்ந்த 2, 3 உறுப்பினர்கள் கொண்ட கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்தால், அப்பொழுது இந்தக் கட்சித் தலைவர்களுக்கு இந்த உரிமை அளிக்கப்படுமா, மறுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டேன். உறுப்பினர்களுக்கு அம்மாதிரி உரிமை இல்லை. பேரவைத் தலைவருக்கு உதவியாக இருக்கட்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பேச அழைத்தேன். எந்த உறுப்பினருக்கும் அந்த உரிமை இல்லை என்பதைத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

THIRU SOWDI S. SUNDARA BHARATHI: Now the point of order has been raised that the Leader of the Opposition has no right to speak when an adjournment motion is being moved in the Assembly. Now the Hon. Leader of the Opposition is explaining how the adjournment motion is in order, when no ruling has been passed on the points raised by the mover of the adjournment motion. So the Hon. Leader of the Opposition has no right to speak when no decision has been given whether the adjournment motion can be allowed or not—

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது தீர்ப்பு அளிக்கவில்லை. தீர்ப்பு அளித்த பிறகு பேசலாம் என்ற கருத்தில் தாங்கள் பேசுகிறீர்கள் எனக்குத் தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கட்டும் என்பதற்காகத்தான் அவரைப் பேச அனுமதித்திருக்கிறேன். நான் தீர்ப்பு அளித்த பிறகு அவர் பேச வேண்டும் என்பதற்கு நமது சட்டமன்ற விதி முறைகளில் இடமில்லை. இதில் எந்த விதமான ஒழுங்குப் பிரச்சினையும் இல்லை.

திரு. கொ. இர. ஞானசம்பந்தன் : ஆன் எ பாயின்டு ஆப் ஆர்டர், ஸார். எந்த நேரத்திலும் நீங்கள் யாரையும் பேசுவதற்கு அழைக்க உரிமை உண்டு என்பதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால், சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு, சில விதி முறைகளை வைத்திருக்கிறோம். ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் வரும்பொழுது, இன்னின்ன நடைமுறைகளைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்று திட்டவாட்டமாக நமது விதி முறைகளில் வரையறுக்கப் பட்டிருக்கும்பொழுது, இம்மாதிரி எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்களைப் பேச அழைப்பது எதிர்காலத்தில் ஒரு சிக்கலையும் கெட்ட முன் உதாரணத்தையும் சிருஷ்டிக்கலாம் அல்லவா? ஆகவே, தயவுசெய்து, தலைவர் அவர்கள் இதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது நம்முடைய சட்டமன்ற விதி முறைகளில் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்த உறுப்பினர் மட்டும் தான் விளக்கம் அளிக்க வேண்டும் என்பதாக விதி முறை இல்லை. நமது விதிகளில்

The Speaker shall then read the statement referred to under Rule 43 to the House and decide whether the matter proposed to be discussed is or is not in order.

என்றுதான் இருக்கிறது.

இவரைத்தான் பேச வைக்கலாம், இவரைப் பேச வைக்கக் கூடாது என்று நமது விதி முறைகளில் வரையறுக்கப்படவில்லை. பேரவைத் தலைவருடைய விருப்பத்திற்கு விடப்பட்டிருக்கக்கூடிய நிலைமைதான் இருக்கிறது; அதே நேரத்தில் பேரவைத் தலைவர் அந்த விருப்பத்தைத் தவறான முறையில் பயன்படுத்த மாட்டார் என்பதையும் நான் கூறிக்கொள்கிறேன்.

திருமதி. கே. பி. ஞானகியம்மாள் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் ஸார். பட்ஜெட் கூட்டம் நடந்துகொண்டிருக்கும்பொழுது, பட்ஜெட் விவாதிக்கப்படும்பொழுது இம்மாதிரி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் மீது எதுவும் விவாதம் நடத்தக் கூடாது என்று விதியில் இருக்கிறது. இகவரையிலும் இம்மாதிரியான சம்பவங்கள் எதுவும் நடந்தது கிடையாது. சபாநாயகர் அவர்களுடைய அதிகாரத்தைப் பற்றி யாரும் கேள்வி கேட்பதற்கு உரிமையில்லை என்பதும் தெரியும். இருந்தபோதிலும், இது ஒரு தவறான முன்மாதிரியாக இருக்காதா என்பதைத்தான் ஆலோசனை செய்ய வேண்டும். இம்மாதிரி ஏற்பட்டால், எல்லாக் கட்சிகளும் இம்மாதிரி ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்து விவாதிக்க ஆரம்பித்தால், சட்டசபையில் நடவடிக்கை, பட்ஜெட் விவாதம், சரியாக நடக்காது என்பதனால் மீண்டும் இதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏற்கனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்பினார்கள் அதே பிரச்சினையைப் பற்றித்தான் இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் விளக்கமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு இன்னும் பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுக்கவில்லை. அனுமதி கொடுத்தால்தான், நிதி நிலை பற்றிய விவாதம் நடக்கிற நேரத்தில், ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் வருவது முறைதான் என்ற ஒழுங்கு பிரச்சினை எழும்.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1969 மார்ச் 5]

இப்பொழுது ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி தரலாமா, தரக்கூடாதா என்பது பற்றித்தான் விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, எந்த விதமான ஒழுங்கு பிரச்சினையும் எழவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இருக்கும்படியான பிரச்சினை எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கு இருக்கும்படியான உரிமையையே பாதிக்கும்படியான பிரச்சினை. ஆகவே, நான் தெளிவாக விளக்கிச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்பொழுது என்னவோ தங்கள் தயவிலை என்னை பேச அனுமதித்திருக்கிறீர்கள் எனக்கு உரிமை கிடையாது என்ற ரீதியில் பேசினார்கள். தயவுசெய்து நான் உறுதியாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நான் யாருடைய தயவிலும் இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. நானும் 17, 18 வருஷங்களாக பாராளுமன்றத்திலும், சட்டமன்றத்திலும் உறுப்பிராக இருந்திருக்கிறேன். ஏதாவது முக்கியமான பிரச்சினை வரும்பொழுது எல்லாம், உரிமைப் பிரச்சினையாக இருந்தாலும் சரி, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானமாக இருந்தாலும் சரி, எதிர்க் கட்சித் தலைவர், தான் இஷ்டப்பட்டு ஏதர்க் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்றிருந்தால், அப்படி எடுத்துச் சொல்வதற்கு அவருக்கு எப்பொழுதும் உரிமை இருக்கிறது. பாராளுமன்றத்தில் கூட எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அடிக்கடி இப்படிக் கருத்துத் தெரிவிக்கிற நிலைமை இருந்திருக்கிறது. நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் அவையையொத்த எந்த விஷயத்திலும் தலையிட வேண்டியது கிடையாது. என் கட்சி உறுப்பினர்கள் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்திருக்கிற நேரத்தில், நான் என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க முன்வந்தேன். இங்கே எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கு உரிமை எதுவும் கிடையாது என்றல்லாம் சொல்லப்பட்டது. காங்கிரஸ் கட்சிதான் இங்கே எதிர்க் கட்சியாக இருக்கிறது. பாக்கியெல்லாம் கூட்டுக் கட்சிதான். அவர்கள் சமயத்திற்குத் தகுந்தாற்போல் எதிர்க் கட்சி என்று சொல்லிக்கொள்வதும், சொல்லிக்கொள்ளாததுமான நிலைமை இருக்கிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்பது காங்கிரஸ் கட்சித் தலைவர்தான். மற்றவர்களெல்லாம் அந்தந்தக் கட்சியினுடைய குறப்புக்குத்தான் தலைவர்கள். ஸ்டீர் ஆப் தி அப்போலிஷன் என்று சொல்லிக்கொள்ளக்கூடிய உரிமை எங்கள் கட்சித் தலைவருக்குத்தான் இருக்கிறது. இது தெளிவுபடுத்தப்பட வேண்டும். எப்பொழுது வேண்டுமானாலும், நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லுவதற்கு உரிமை இருக்க வேண்டும். அந்த உரிமையை நீங்கள் உள்நிதிப்படுத்தப் போகிறீர்களா, இல்லையா என்பதை நான் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சினை. கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் கூட அல்ல. சட்டமன்ற எதிர்க்கட்சித் தலைவருடைய உரிமை என்ன என்பதைத் தெளிவாக்க வேண்டும்.

சில உறுப்பினர்கள் : பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் ஸார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர்கள் ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமானால், முதலில் எழுந்து நிற்க வேண்டும். என் எழுந்து நிற்கிறீர்கள் என்று பேரவைத் தலைவர் கேட்டால் பிறகு பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லலாம். அப்படியில்லாமல் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து, பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் என்று சொன்னால், எங்கிருந்துயார் என்ன சொல்கிறார் என்பது தெரியாது. இந்த நடைமுறையைக்கொஞ்சம் ஒழுங்குபடுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று உறுப்பினர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பிரதான எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் அவர்கள் எந்த ஒரு பிரச்சினையையும் பற்றியும் இடையிலே எழுந்து கருத்துச் சொல்வதற்கு இந்த அனுவதிலே ஏற்கெனவே அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் பிரதான எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் மாண்புமிகு திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் கருத்துச் சொல்வதற்கு உரிமை இருப்பதற்கு எந்த விதமான மறுப்புமில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1969 மார்ச் 5]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், அதே சமயத்தில் அந்த உரிமையை நான் தவறுதலாகப் பிரயோகித்தேன் என்பதே இல்லை என்பதையும் நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எங்கள் முக்தி உறுப்பினர்கள் கொண்டுவந்த பிரச்சினையைப் பற்றி விளக்குவதற்காகவே நான் முன்வந்தேன். அங்கு தடிதயடிப் பிரயோகம் நடந்ததா? அல்லது மக்கள் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும்படியான நிலையில் இருப்பதற்கு அடிப்படைக் காரணம் என்ன? அங்கே சட்டம் அமைதி காக்கப்படவில்லை. ஏற்கனவே போலீஸ் தக்க நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால், இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்காது. ஏற்கனவே பதட்ட நிலைமை அங்கே இருப்பதாகச் சர்க்காருக்குத் தெரிந்தும், போலீஸ் அதிகாரிகளுக்குத் தெரிந்தும் அவ்வப்பொழுது அந்தக் காரியங்களில் முறையாக என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ, அப்படி எடுக்கத் தவறியதன் காரணத்தினால்தான் இப்பேர்ப்பட்ட சூழ்நிலை அங்கே ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் நான் அதை விளக்கச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். சர்க்காருக்கு உதவியாக இருக்கும் பொருட்டுத்தான் நான் விளக்கம் கூற விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும். எங்களுக்குத் தெரியவந்த தகவல்படி போலீஸ் லாரியை ஒரு குழந்தை மேல் ஏற்றிவிட்டுச் சென்றதினால்தான் அங்கே பதட்டமான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சட்ட அமைதி பாதுகாப்பதற்கு முன் எச்சரிக்கையாக வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. பல இடங்களில் இதுமாதிரி தடியடிப் பிரயோகம் நடந்திருக்கிறது. முன் எச்சரிக்கையாகப் பாதுகாப்பு நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால் இதைத் தவிர்த்திருக்கலாம். பாதுகாப்பு நடவடிக்கை துரிதமாக எடுக்கப்படவில்லை. இதுமாதிரி சூழ்நிலை ஏற்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்படி முன் ஜாக்கிரதையாகப் பாதுகாப்பு நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையோ என்னவோ என்றுகூட சந்தேகிக்க வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே தான், சட்டம் அமைதியைக் காப்பதற்கு, பாதுகாப்பளிப்பதற்குத் தவறி விட்டதன் காரணத்திற்காக இந்த அவையின் நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. மார்டின் : மிஸ்டர் ஸ்பீக்கர், சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சில நிமிஷங்களுக்கு முன்னால் தாங்கள் ஒரு ரூலிங் கொடுத்திருக்கிறீர்கள்; எதிர்க் கட்சித் தலைவர் எந்த நேரத்திலும் ஸ்பீக்கர் விரும்பினால், தன் கருத்தைத் தெரிவிக்கும் அளவில், பேசுவதற்கு அனுமதி கொடுப்பதற்கு விதி முறையில் இடம் இருக்கிறது என்று தாங்கள் சில நிமிஷங்களுக்கு முன்னால் சொன்னீர்கள். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் தன் கருத்தை எந்த நேரத்திலும் அவைக்கு, அவைநடவடிக்கைக்கு குந்தகம் இல்லாமல் எடுத்துரைப்பதற்கு உரிமை இருக்கிறது என்று அந்த முறையில் சொல்லுகிறார்கள். எனவே இதைப் பற்றித் தங்களுடைய முன் தீர்ப்பு வேறு விதமாக இருப்பதால், இப்பொழுது தீர்ப்பு வழங்குவீர்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : நான் உரிமை இருக்கிறதா, இல்லையா என்கிற சட்டப் பிரச்சினைக்குள் நுழைய விரும்பவில்லை. அப்படிப்பட்ட மரபு இருந்திருக்கிறது. உரிமையை அளிக்கலாம் என்பதைத்தான் தெரிவித்தேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உரிமை என்று கொடுக்க முடியாது. எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்பதால் சலுகைதான் என்பதை மீண்டும் வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மற்றவர்களுக்கு இல்லாத சலுகை அவர்களுக்கு உண்டு.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, சலுகை என்றால் தயவு செய்து அதை விட்டுவிடுங்கள். அது உரிமையைப் பாதிப்பதாக இருக்கிறது. எனக்கு அந்த உரிமை உண்டு. சலுகையை நம்பி இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர், உரிமை இருக்கிறது என்று பெருந்தன்மையோடு சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது உரிமையா? அல்லது சலுகையா? என்பதைத் தீர்மானிக்க வேண்டும்.

[1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நான் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையைக் கிளப்ப விரும்புகிறேன். எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கு உரிமையும் இருக்கிறது. சலுகை என்பதும் கேவலமானது அல்ல. சலுகை என்பதில் தான், சபாநாயகர் இன்னும் இவருடைய அறிவாற்றலை சபையின் நடவடிக்கைகளில் முழுமையாகப் பயன்படுத்திச் சொல்கிறார்கள் மாண்புமிகு சபாநாயகர் கொடுத்திருக்கும் தீர்ப்பு எல்லோரும் ஏற்கக் கூடியதாகான். இந்தமாதிரி அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷனில் தலையிட உரிமை இருக்கிறது. மற்ற நேரங்களில் அப்படியில்லை. இல்லையென்றால், நிதி நிலை அறிக்கை மீது நான்கு தடவை பேச வேண்டும் என்கிற உரிமை உண்டா என்றால் கிடையாது. அப்படிச் சொல்வதானால், உலகத்தில் எந்தச் சட்டமன்றமும் ஒத்துக்கொள்ளாது. அவருக்குப் பெரிய உரிமைகள் உண்டு. அவர்கள் இந்தச் சட்டமன்றத்தின் பாதுகாவலர்கள். ஜனநாயகத்தில் உரிமைகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷனில் கூட, அது அனுமதிக்கப்படுவது முறையா, இல்லையா என்று சபாநாயகர் தீர்மானிப்பதற்கு, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் தன்னுடைய கருத்தையும் வழங்கினால் அது அவர்களுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற வகையில், அவர்களுடைய கருத்தைக் கேட்க உரிமை இருக்கிறது, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதும் உரியதே ஒன்றுக்கொன்று முரண்பட்டது அல்ல. எல்லோருக்கும் உரிமைகள் இருக்கின்றன. யார் தயவிலும் யாரும் வரவில்லை. அவர்கள் அந்த இடத்திற்கும் வந்ததும் எங்கள் தயவு இல்லை. நாங்கள் இந்த இடத்திற்கு வந்ததும் அவர்கள் தயவில் இல்லை யாரையும் நம் இஷ்டம்போல் இங்கே அமர்த்து வரவும் முடியாது யாரையும் இங்கிருந்து போகச் சொல்லவும் முடியாது. மக்கள் கட்டளையில் நாம் இங்கே இருக்கிறோம். உரிமைகளை ஜனநாயகத்தில் பாதுகாக்க எவ்வளவோ சிரமப்படுகிறோம். சர்வாதிகாரப் போக்கிலிருந்து பழைய சட்டசபையைப் பார்த்து, நாங்கள் எதிர்க் கட்சியில் இருந்திருக்கிறோம், அப்பொழுதும் பார்த்திருக்கிறோம், பிலிஸஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் பார்த்திருக்கிறோம். எதிர்க் கட்சியில் இருந்து பழகியிருக்கிறோம், பழக்கப்பட்டிருக்கும் நாங்கள் உரிமைகளைக் காப்பாற்றத் தவறமாட்டோம். ஆகவே, அது விஷயத்தில் மனதில் எந்த விதமான சங்கடமும் வேண்டாம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஐ. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, மீண்டும், மீண்டும் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சலுகைகள் என்றே சொல்கிறார்கள். நாலு தடவை எதிர்க் கட்சித் தலைவர் பேச வேண்டுமென்றால், முடியாது என்கிறார். நான் அவ்வளவு புத்தியற்றவன் அல்ல. நிதி நிலை அறிக்கையில் நான்கு தரம் பேச வேண்டும் என்று கேட்க, சலுகை வேண்டாம் ஐயா கெஞ்சிக் கேட்டுக்கொள்கிறோம். நாங்கள் கேட்பதெல்லாம் உரிமை. உரிமை என்பதற்காக நான் அதிமான் முறைகள் எழுந்து தவறாகப் பயன்படுத்திக்கொண்டேன் என்று சொல்ல முடியாது. மரபு என்று முதல் அமைச்சர் சொல்லுகிறார்கள். மரபாக இருக்கட்டும். ஆனால், சலுகை என்பதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : முழு மனதுடன் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறேன் மரபு என்பதை. நாலு தரம் என்பது, ஒரு உதாரணத்திற்காகச் சொன்னேன். உதாரணம் கொடுப்பதில் தவறு இல்லை. சாதாரணமாக, எப்படிவேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்றால், அதன் பொருள், எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கா தெரியாது என்பேன். சாதாரணக் குடிமகனுக்குக் கூடத் தெரியாது என்றால் நான் நம்ப மாட்டேன். தமிழ் நாட்டு ஈட்ட சபையில் அறிவாற்றல் படைத்தவர், தமிழ் நாட்டு ஈட்ட சபை, பாராளுமன்றம், இன்னும் உலகத்தில் வெளிநாடுகளுக்குச் சென்றவர்கள். அப்படி எத்தனையோ அனுபவங்கள் உள்ளவர், பல துறையிலும் வழிகாட்டும் தன்மையுள்ளவர் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்று அப்படித்தான் சொல்லுகிறேன். வேறு வகையில் கருதிக் கொள்ளத் தேவையில்லை. அப்படி நினைத்திருந்தால் அதை மாற்றிக் கொள்ள வேண்டும்.

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது, எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்று ஏதோ உரிமை கிடையாது, மாபு உண்டு என்றுதான் சொன்னார்கள். நமக்கு விதிகள் இருக்கின்றன. 250 விதிகள் இருக்கின்றன. அந்த விதிகளிலே, எதிலாவது, “லீடர் ஆஃப் தி அபொசிஷன்” என்று இருப்பதாகவே காணோம். அவருக்கு என்று எந்த உரிமையும் கிடையாது. “லீடர் ஆஃப் தி அபொசிஷன்” என்ற சொல்லே விதிகளில் கிடையாது என்பதை மனதில் கொண்டால்.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அப்படியில்லை யென்றால் நான் வெளியே போய்விடலாம். இல்லையென்றால், அவர்கள் அந்த வார்த்தை களை வாபஸ் வாங்குகிறார்களா? இல்லையா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள், சொல்லுகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : “லீடர் ஆஃப் தி அபொசிஷன்” என்று இல்லை விதிகளில் என்று அவர்கள் சொல்வதற்கு அவருக்கு என்ன உரிமை இருக்கிறது? அலத அவர் வாபஸ் வாங்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் என்கிற பெயரில் அந்த அடிப்படையில் எழுந் துள்ள சூழ்நிலையையும், அதைத் தொடர்ந்துவளர்க்கப்படுகிற சூழ் நிலையையும் வேதனையோடு கவனிக்கிறேன். இந்த மாமன்றத்திலே நாம் கண்ணியத்தையும், கட்டுப்பாட்டையும் காப்பாற்ற வேண்டும் என்று உறுதி கொழியோவர், பொறுப்புக்களை ஏற்றிக்கிறோம். அந்த வகையில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் தன்னுடைய கருத்தினை எடுத்துச் சொல்வதற்கு, நீண்ட காலமாக இந்த மன்றத்திலே ஒரு மாபு இருந்து வந்திருக்கிறது என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில் அவர் அதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார். கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர், எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்பதாக, விதிமுறைகளில் இல்லை என்று கூறினார்கள். ஆனால், எதிர்க் கட்சித் தலைவரே இல்லை என்று சொல்லி வில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு சூடான சூழ்நிலை உருவாகிற நேரத்தில், மேலும் சூடாக்கும் எந்தப் பிரச்சினையையும் யாரும் எழுப்பாமல் இருப்பது நல்லது. இந்தப் பேரவையின் முன்னவன் என்ற முறையில், முன்னவ னைத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறேன் என்ற முறையில், மீண்டும் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் இது சம்பந்தமாக நிலைமையை மேலும் கொதிப்படையச் செய்யத் தேவையில்லை என்றும், எடுத்துக் கொண்டிருக் கின்ற பிரச்சினையில் விவாதம் நடத்தலாம் என்றும், மாண்புமிகு சபா நாயகருக்கு உதவிகளாக ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் மீது தம் கருத் தினைச் சொல்லவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டு, நடந்தவைகள் நடந் தவைகளாக இருக்கட்டும், இனி நடப்பவைகள் நல்லவைகளாக இருக் கட்டும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதல் அமைச்சருக்கு மிக்க நன்றி. ஆனால், அவருடைய சகா, “எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற வார்த்தையே இல்லை” என்கிறார். அந்த வார்த்தையைச் சேர்க்கும் வரையில், இங்கே எப்படி உட்காருவது? ஒன்று அவர் மன்னிப்பு கேட்கவேண்டும், அல்லது அதை வாபஸ் பெறவேண்டும். இதை சகித்துக் கொண்டு இருக்கமுடியாது. (குறுக்கீடு) நான் எவ்வளவோ பொறுமையாக இருப்பவன். பொறுமைக் கும் ஒரு எல்லை உண்டு. யாரும் கொதிப்படைய வேண்டாம்.....

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : எதிர்க் கட்சித் தலைவர் என்ற வார்த்தை தான் இல்லை என்றார், எதிர்க் கட்சித் தலைவரே இல்லை என்று சொல்லவில்லையே. தாங்கள் மலைபோல உட்கார்ந்து இருக்கும் போது, எதிர்க் கட்சித் தலைவரே இல்லை என்று எப்படிச் சொல்வது?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அது அவர்கள் கண்ணுக்குத் தெரியாது. நீங்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

[1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒரு விளக்கம். நான் சொன்னதெல்லாம் “நமக்கு விதிகள் இருக்கின்றன. நமது சட்டப் பேரவைக்கு 250 விதிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றில் எங்கேயும் “லீடர் ஆஃப் தி அப்போசிஷன்” என்ற சொல்லியே காணோம். அப்படி இருந்தால் எடுத்துக் காட்டுங்கள்” என்று தான் சொன்னேன். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதற்கு ஆதரவாகத் தான் இதைச் சொல்கிறேன். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு உரிமை உண்டு என்று விதிகள் இல்லை, அது மரபாகத் தான் கொள்ளப் பட்டு வருகிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சபாநாயகராக இருந்தபொழுது, எதிர்க்கட்சித் தலைவரைப் பற்றிச் சொல்லும்போது, Chief Minister of the shadow cabinet என்று அங்கே இருக்கும்பொழுது சொன்னார்கள். இப்பொழுது “எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு உரிமை உண்டென்பதற்கான விதிகள் இல்லை, அது பழக்கத்தில் இருந்து வருகிறது, மரபாக இருந்து வருகிறது” என்று சொல்கிறார். ஆக, இப்பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் என்ற நிலைக்கே ஆபத்து வரும் போல் இருக்கிறது. அப்படியென்றால் நான் இங்கே உட்கார்ந்திருக்கத் தேவையில்லையே?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நாம் ஆத்திரத்தில் இருக்கிறோம். ஆத்திரத்தைக் கொஞ்சம் விட்டுவிட்டு, நிதானமாக யோசித்துப் பார்த்தால், யாரும் எந்தவிதமான தவறும் செய்துவிடவில்லை என்று தெரிந்துகொள்ளலாம். விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. பேரவைத் தலைவருக்கு உரிமை இருக்கிறது. விதிமுறைகள் கொடுத்திருக்கிற உரிமை தான் பேரவைத் தலைவருக்கு உள்ள உரிமை. எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு அப்படிப்பட்ட உரிமை விதிமுறைகளில் கொடுக்கப்படவில்லை என்பது தான். அப்படி விதிமுறைகளை நாம் மாற்ற வேண்டுமென்று விரும்பினால் மாற்றிக்கொள்ளலாம். இது ஒன்றும் செய்ய முடியாத காரியம் அல்ல. அதற்காக எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டிய மரியாதையை இந்த மன்றம் மறுக்கவில்லை. “சலுகை”, “உரிமை” என்ற சொற்களிலே எதுவும் இல்லை. நாமே ஆக்கக் கொண்டிருக்கிற விதிமுறைகளில் அப்படிப்பட்ட உரிமை இல்லையென்று தான் இங்கு எடுத்துக்காட்டப்பட்டது. இந்த மன்றம் எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குக் கொடுக்க வேண்டிய மரியாதையைக் கொடுத்து வருகிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் எழுந்திருக்கக்கூடாது, பேசக்கூடாது என்று இந்த மன்றம் நினைக்கவில்லை. அப்படி நினைத்திருந்தால் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்குப் பேசுவதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்திருக்க மாட்டோம். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குக் கொடுக்க வேண்டிய மரியாதையைக் கொடுத்து வருகிறோம். எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கு எந்த விதமான இழக்கும் வந்துவிட்டதாக அவர் எண்ண வேண்டாம். அவர் குறைபட்ட மனத்தோடு இருக்கவேண்டாம். நிறைந்த மனத்தோடு இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தின் மீது விளக்கம் கொடுக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : மீண்டும் மீண்டும் அந்தப் பிரச்சினை பற்றியே பேச வேண்டியிருக்கிறது. சபாநாயகர் பேரவைக்கு வரும்போது எழுந்திருக்கவேண்டுமென்று எந்த விதியில் இருக்கிறது? காட்டுங்கள் பார்க்கலாம். சபாநாயகர் என்றால் கட்சிப் பிரசாரம் செய்யவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களை மீண்டும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு பிரச்சினையை விட்டுவிட்டு, வேறொரு பிரச்சினைக்குப் போகிறீர்கள்?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : முதலமைச்சர் சொல்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் சக அமைச்சர் அவர்கள், “எதிர்க்கட்சித் தலைவரின் உரிமை பற்றி விதிமுறைகள் இல்லை” என்று கூறுகிறார்.

மதுரையில் கைது செய்யப்பட்ட இருவரை விடுவிக்க முயற்சியும் 371
போலீஸ் நடவடிக்கையும்

1969 மார்ச் 5]

THIRU K. VINAYAKAM : Whenever our rules are silent so far as the proceedings of this House are concerned, it is the convention that we should refer to May's Parliamentary Practice. In that book there is the mention of the words 'Leader of the Opposition' and of the rights conferred upon him. The Leader of the Opposition can butt in at any time in a discussion. Whenever a Bill or Resolution is under discussion, he can butt in. You please refer to May's Parliamentary Practice.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் ஒரு சிறந்த வக்கீல். வக்கீல் வழக்காடுகின்ற நேரத்தில் தனக்கான ஆதாரங்களைத் தேடிக்கொள்வது தான் சரியான முறையாகும். "மேஸ் பார்லிமெண்டரி பிராக்டிஸ்"ல் எந்த இடத்தில் இருக்கிறது என்று காட்டுங்கள். நமக்கு வழிகாட்டியாக இருக்கக்கூடிய "மேஸ் பார்லிமெண்டரி பிராக்டிஸ்"ல் இது பற்றி இருக்குமானால், இந்த மன்றம் அந்த உரிமைகளை மறுக்காது. ஆகவே இந்த விவாதத்தை மேலும் தொடரவேண்டாமென்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் எந்த விதத்தில் அரசின் அன்றாட நிகழ்ச்சிக்கு அப்பாற்பட்டது என்பதை மட்டும் விளக்கிச் சொல்ல வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, நான் தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு முன், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் எந்த விதத்தில் அரசின் அன்றாட நிரவாகத்திற்கு உட்பட்ட காரியம் என்பது குறித்து விளக்கம் அளிப்பார்கள்.

மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைப்பற்றி என்னுடைய கருத்துக்களை, தாங்கள் தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு முன்பாக கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மதுரை மாநகரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர், காங்கிரஸ் கட்சியினர் இரு தரப்பாரிடையே ஏற்பட்ட மோதல்களின் காரணமாக அவர்கள் மீது 107-வது பிரிவினாபடி உத்தரவாத நடவடிக்கை என்ற அளவிலே வழக்கு தொடரப்பட்டு நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்டார்கள். நண்பர் திரு. சித்தன் அவர்கள் கூற்றுப்படி திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த சாதாரணமானவர்களும், காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த பெரிய மனிதர்களும் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த இரண்டொருவர் மாதிரம் நீதிமன்றத்தினுடைய சம்மனை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று கூறியது மாதிரமல்ல, அதற்காக பொதுக்கூட்டம் ஒன்றைக் கூட்டி, "நாங்கள் கொர்ட்டினுடைய சம்மனை வாங்கிக்கொள்ளப்போவது இல்லை, மதிக்கப் போவது இல்லை, கோர்ட்டுக்கு லட்சக்கணக்கான மக்கள் திரண்டோபோய், நீதிபதியைப் பார்த்து, "என்ன சொல்கிறது" என்று கேட்கவேண்டும்" என்றெல்லாம் பேசியிருக்கிறார்கள். 23-ம் தேதியன்று நடந்த பொதுக் கூட்டத்தில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். இதுபற்றிய விளக்கங்களை சட்டமன்றத்திலே ஆதாரபூர்வமாக எடுத்துக்காட்டியும், வக்கீலிலே வந்தவகளைப் படித்துக்காட்டியும் இருக்கிறேன். கோர்ட்டையும், சேர்த்து அவமானப்படுத்தியிருக்கிறார். சம்மனையும் பெற மறுத்திருக்கிறார். சட்டம், ஒழுங்கு பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமென்ற நிலையில் எந்த நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலெண்டுமோ அந்த நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு, நண்பர் திரு. சித்தன் அவர்களின் கூற்றுப்படி பெரிய மனிதர்களான காங்கிரஸ் நண்பர்களை 3-ம் தேதி இரவு கைது செய்து, 4-ம் தேதி காலை மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டுவரப்பட்டார்கள். கோர்ட்டு விசாரணை 1969-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 6-ம் தேதி வரையில் தள்ளிவைக்கப்பட்டு, கைதானவர்களை ரிமாண்டில் வைக்கவேண்டுமென்று கூறப்பட்டது. கைதானவர்களை ரிமாண்டில் வைப்பதற்காக கோர்ட்டிலிருந்து சிறைச் சாலைக்கு அழைத்துச் செல்லும் நேரத்தில் 500 பேர் போலீஸ்

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1969 மார்ச் 5]

வாளை வழிமறித்து கற்களை வீசி, அதன் காரணமாக ஒரு சப் இன்ஸ்பெக்டரும் 9 காவல் துறை நண்பர்களும் பெரும் காயத்திற்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். அது மாத்திரமல்ல. 7 போலீஸ் வண்டிகளுக்கு மிகுந்த சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக தடியடிப் பிரயோகம் என்று சொல்ல முடியாது, வெறும் பிரம்படி (கேன் சார்ஜ்) செய்யப்பட்டதில் 32 பேர் காயமுற்றனர். ஒருவர் வீட்டிற்கு, அனுப்பப்பட்டார். பாக்கி 31 பேர்களில் 4 பேர்களைத் தவிர மற்ற 27 பேர்கள் “ஆப்சர்வேஷனல்தான்” மருத்துவமனையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய நிலைமை கவலை தருவதாக இல்லையென்று அறிக்கை கூறுகிறது. அங்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை, சட்டம், ஒழுங்கு ஆகியவற்றைப் பாதுகாக்கப்பட வேண்டிய நிலையில் தான் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் “இதற்கு முன் கூட்டியே போலீஸ் தயாராக இருந்திருக்கவேண்டாமா? என்று கேட்பார்கள். போலீஸ் முன்கூட்டியே தயாராக இருந்த காரணத்தினால்தான் இந்த நிலைமை சமாளிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இல்லாவிட்டால் கைது செய்திருப்பவர்களை விடுதலை செய்து விட்டிருப்பார்கள். போலீஸ் தக்க நேரத்தில் தகுந்த நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது சிறைச்சாலைக்கு அழைத்துச் செல்லப்படுகிற நேரத்தில் போலீஸ் வண்டிகளை வழிமறித்து கைதிகளை விடுவிக்கவேண்டுமென்று இதுவரையில் தமிழ் நாட்டில் எந்த விதமான முயற்சியும் நடைபெற்றதில்லை. சட்டம், ஒழுங்கு பாதுகாக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்கும் எதிர்க்கட்சியிலுள்ள காங்கிரஸ்காரர்கள் தான் இப்படிப்பட்ட காரியத்தைச் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையில் சட்டம் ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க முடியுமா என்பதை எதிர்க்கட்சிக்காரர்களும், மற்றவர்களும் உன்னிப்பாகக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அத்துமீறிய கூட்டத்தைக் கலைக்க போலீஸ் பிரம்படி நடத்தியது, தற்போது மதுரைமாநகரத்தில் அமைதியான சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. போலீஸ் காவல் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இது ஒற்றிவைப்புத்தீர்மானத்திற்கு உகந்ததல்ல என்பதை பேரவைத் தலைவருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறிய விளக்கத்தையொட்டியும், போலீஸ் துப்பாக்கிப் பிரயோகம், தடியடிப் பிரயோகம் போன்றவைகள் எல்லாம் அரசின் அன்றாட நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்ட காரியமாகையாலும், இதற்காகப் பேரவையின் பிற அலுவல்களை ஒற்றிவைத்து இதை விவாதிக்கத் தேவையில்லையாதலால் இதற்கு அனுமதி தர மறுக்கிறேன்.

4. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) சில மாவட்டங்களில் பருவ மழை தவறியதும் நிவாரண வேலைகளை மேற்கொள்ளலும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்தபடியாக, சட்டப் பேரவை 41-வது விதியின் கீழ், மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு திருவாளர்கள் கே. என். குமாரசாமி, என். மருதாசலம், எம். சரேந்திரன், எம். முத்தையா, கே. எஸ். கோத்தண்டராமய்யா, டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே, பி. வெங்கடசாமி, தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர், ரா.ரெத்தினத் தேவர், மு. அலங்காரம், செளடி. எஸ். சுந்தரபாரதி, ஏ. அ. சுப்பராஜா, சா. மெய்யப்பன், கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம், கரு. சீமைச்சாமி, பெ. சீனிவாசன், எம். ராஜாங்கம், பெ. மலைச்சாமி, என் எஸ். வி. சித்தன் ஆகியோர் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

உறுப்பினர்கள் ஒவ்வொருவரும் தனித்தனியாக தீர்மானத்தைப் படிக்க வேண்டியதில்லை எல்லோருக்குமாகச் சேர்த்து நானே படித்து விடுகிறேன்.

“கோயம்புத்தூர், சேலம், திருநெல்வேலி, தருமபுரி, இராமநாதபுரம் மற்றும் மதுரை மாவட்டங்களில் பருவ மழை தவறியதால் மேற்படி மாவட்டங்களை பஞ்சப் பகுதிகளாக அறிவித்து, நிலவரியைத்

1969 மார்ச் 5]

[பேரவைத் தலைவர்]

தள்ளுபடி செய்தல், கடன்களை ஒத்தி வைத்தல் போன்ற நிவாரண வேலைகளை மேற்கொள்ளவேண்டும்.” என்ற தீர்மானத்தை உறுப்பினர்கள் மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் அளிப்பார்கள்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Sir, I wish to make the following statements :—

Coimbatore, Salem and Tirunelveli Districts :—A statement on drought conditions and consequential relief measures in these districts was made by me on the floor of this House on 3—3—1969 with reference to similar notices.

Dharmapuri district—There was general failure of rains in this district with the result that adverse seasonal conditions prevailed in the taluk of Hosur and Western part of Krishnagiri taluk. As a measure of immediate relief, the Collector had proposed several relief works with a view to providing employment to the affected ryots and agricultural labourers who would otherwise migrate to other places in search of work. The Government have since decided to provide Rs. 10 lakhs for undertaking road works in the worst affected 5 blocks of Hosur taluk. The question of providing another Rs. 1.5 lakhs for carrying out repairs to 25 breached tanks, is also under the consideration of the Government. The Government are also instructing the Collector to adopt a ‘go-slow’ policy in the collection of loan dues.

Ramanathapuram district—On the basis of the Collector’s proposals for relief measures, the Government have already issued instructions to the Collector permitting him to grant special remission and postpone loan collections in areas worst affected by drought conditions. The Government have since sanctioned a special allotment of Rs. 40 lakhs for undertaking certain immediate remuneration measures in the affected parts of the district.

Madurai district—A statement on drought conditions in this district will be made on the floor of this House separately.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பத்தொன்பது உறுப்பினர்கள் இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருப்பதனால் ஒவ்வொரு வரும் ஒவ்வொரு விளக்கக் கேள்வி போடுவது என்றால் பேரவையின் காலம் அதிகமாகும். ஏற்கெனவே இதுபற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சில விளக்க அறிக்கைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மேலும் பல விளக்கங்களைக் கேட்கவும், அமைச்சர் விளக்கவும் மற்ற வாய்ப்புக்கள் இருக்கின்றன.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : கட்சி அடிப்படையில் சில உறுப்பினர் களை விளக்கம் கேட்கச் சொல்லலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கும்கூட அவசியம் இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, இது பற்றி முன்பே பல அறிக்கைகளைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்போதும் விவரமாக அரசு எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைகளைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். சேலத்தைப்பற்றியும், தர்மபுரி மாவட்டத்தைப் பற்றியும் குறிப்பிட்டுள்ளேன். மதுரை சம்பந்தமாக சில விவரங்களைச் சேகரித்துவுடன் விவரமாகச் சொல்கிறேன்.

[1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆகவேதான் இந்த 19 உறுப்பினர்களும் ஒவ்வொரு விளக்கக் கேள்வி கேட்க அனுமதிப்பது என்ற நிலையை மேற்கொண்டால் காலம் போய்விடும். நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது விவாதம் நடைபெற இருக்கிறது. ஆகவே அந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் விரிவாகச் சொல்ல உறுப்பினர்களுக்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திரு. ஏ. அ. சுப்பராவா, திரு. எம். சுரேந்திரன் ஆகியோர் எழுந்து நின்றனர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் உட்கார்ந்து கொள்ள வேண்டும். நிதி நிலை அறிக்கை மீது பேசுகின்ற நேரத்தில் தங்கள் கருத்தை எடுத்துச் சொல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே அடுத்ததாக திரு. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் அவர்கள் தம்முடைய கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைப் படிப்பார்கள்.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : எழுந்திருந்தார்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : நான் சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ள ஒரு எரியாவைப் பற்றிக் கேட்டிருந்தேன், இங்கே பொதுவாக சேலம் என்றிருக்கிறது, ஆகவே ஒரே ஒரு விளக்கம் கேட்க அனுமதி கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் குறிப்பிட்டது போல 19 உறுப்பினர்கள் இந்த கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருப்பதில் இருந்து இதனுடைய முக்கியத்துவத்தை அரசாங்கம் நன்றி உணர்கிறது. ஒவ்வொருவருக்கும் ஒரு விளக்கக் கேள்வி என்றால் சபையின் காலம் குறைந்துவிடும். நிதி நிலை அறிக்கையில் மேலும் விளக்க சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ரெவின்யூ மானியக் கோரிக்கையின் போதும், மாவட்ட நிர்வாக மானியக் கோரிக்கையின் போதும் நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவின் மீதும் இதுபற்றி பல சந்தர்ப்பங்களில் மேலும் மேலும் விளக்கம் அளிக்கச் சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கின்றன. இப்போது ஏற்பட்டுள்ள பயங்கரமான நெருக்கடியைச் சமாளிக்க அரசாங்கம் ஆவன செய்து வருகிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : எழுந்திருந்தார்.

திரு. இல. பலராமன் : சார், ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தாங்கள் திரு. கோமதிசங்கர தீட்சிதரை கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைப் படிக்க அனுமதித்தீர்கள். அவரும் எழுந்தார். அவரைப் பேசவிடாமல் தடுப்பது முறைதான் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் வேண்டுமானால் தம்முடைய ஊரைப்பற்றி மட்டும் குறிப்பிட்டு வேறு ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுக்கலாம். பேரவை விதிகளில்

The Speaker may at his discretion permit one or two questions. என்று தான் இருக்கிறது. இருந்தும் அந்த உரிமையைக் கூட எடுத்துக் கொள்ளாமல், 19 உறுப்பினர்களும் விளக்கம் கோர சந்தர்ப்பம் அளிக்க நேரம் இல்லை. இதுபற்றி பின்னால் பல சந்தர்ப்பங்களிலும் எடுத்து விளக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்கிற காரணத்தை எடுத்துச் சொல்லியும் இப்படி உறுப்பினர்கள் நடந்துகொள்ள முயற்சித்தால் எப்படிப் பேரவை நிகழ்ச்சியை நடத்த முடியும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : திரு. சுரேந்திரன் அவர்கள் சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ள கொளத்தூர் வட்டம் பற்றிக் கேட்டார்களாம். இங்கே சேலம் என்று பொதுவாகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. வேண்டுமென்றால் அதை “கொளத்தூர் வட்டம்” என்பதாகத் திருத்திப் பதிவு செய்துவிடலாம்.

(ஆ) இருமொழிக்கொள்கை புகுத்தப்பட்டதால் சமஸ்கிருத ஆசிரியர்களின் நிலை

THIRU GOMATHISANKARA DIKSHIDAR: Sir, under Rule 41 of the Assembly Rules, I call the attention of the Hon. the Minister for Education and Industries to a matter of urgent

1969 மார்ச் 5] [திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்]

public importance, namely, the plight of Sanskrit teachers in the State consequent on the adoption of the two language formula.

முத
பக்க
11-00

மாண்புமிகு திரு செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதிகளின் 41-வது விதியின் கீழ் கீழ்க்கண்ட அறிக்கையை நான் அளிக்கிறேன் :

பள்ளிகளில் மும்மொழிக் கொள்கை நீக்கப்பட்டதன் விளைவாகவும் இருமொழிக் கொள்கை புகுத்தப்பட்டதாலும், வடமொழிப் பண்டிதர்கள் உள்பட இந்தி மற்றும் பிறமொழிப் பண்டிதர்களை வேலையில் வைத்துக் கொள்வது குறித்து, 1968 ஏப்ரலில் அரசு ஆணை பிறப்பித்தது. இந்திப் பண்டிதர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட நலன்களும் பாதுகாப்பும், வடமொழிப் பண்டிதர்களுக்கும் அதைப் போன்ற வழங்கப்பட்டுள்ளன. தகுதியுடைய வடமொழிப் பண்டிதர்கள் யாவரும் அவரவரின் தகுதிக் கேற்ப தகுந்த பதவிகளில் நியமிக்கப்படவும், கூடுமான எல்லா முயற்சிகளும் மேற் கொள்ளப்பட்டுள்ளன. தகுதியுள்ள வடமொழிப் பண்டிதர்கள் எந்தப் பதவியில் வைத்துக் கொள்ளப்பட்டிருந்தபோதிலும் தற்போது அவர்களுக்குள்ள சம்பள வீதம் அப்படியே கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்றும், எழுத்தர்களாகப் பணியாற்றுமாறு கேட்கப்படும் வடமொழி ஆசிரியர்களுக்குரிய ஓய்வு ஊதிய நன்மைகள் தனி முறையில் அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் குறிப்பாக ஆணையிடப்பட்டுள்ளது. அரசு பிறப்பித்த ஆணையின்படி, வடமொழிப் பண்டிதர்கள் உட்பட எல்லா மொழிப் பண்டிதர்களும், கீழ்க்காணும் வகையைச் சேர்ந்த பண்டிதர்கள் நீங்கலாக, அவரவர் தகுதிக்கேற்பத் தகுந்த பதவிகளில் தொடர்ந்து பணிபுரிய அனுமதிக்கப்படுகின்றனர்.

(அ) தற்காலிக விதிவிலக்குப் பெற்றுப் பணிபுரியும் கல்வித் தகுதி பெற்றிராத பண்டிதர்கள் ;

(ஆ) பகுதிநேர ஆசிரியர்கள்.

இருமொழிக் கொள்கை செயல்படுத்தப்பட்ட நாளன்று இம் மாநிலத்தில் வடமொழிப் பண்டிதர்கள் சுமார் 153 பேர் இருந்தனர். இதில் தேர்வுப் பாடத்தின் கீழ் (Electives) வடமொழியைக் கற்பிக்கத் தொடர்ந்து பணியிலுள்ள பண்டிதர்கள் 38 பேராவர். மாற்று வேலை கொடுத்துப் பணியில் நிறுத்தி வைத்துக் கொள்ளப்பட்ட பண்டிதர்கள் சுமார் 100 பேர். இடத்திற்கேற்ப ஒரு மாதம் அல்லது இரு மாதம் அறிவிப்புக் கொடுத்துப் பணியிலிருந்து விலக்கி ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்ட பகுதி நேர கல்வித் தகுதிபெற்றிராத தற்காலிக வடமொழிப் பண்டிதர்கள் சுமார் 15 பேர் இருந்தனர். தற்காலிக அடிப்படையில் நியமிக்கப்பட்ட, முழுத் தகுதி பெறாத வடமொழிப் பண்டிதர்களைப் பொறுத்த வரை, அவர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசுக்கு இல்லாதிருந்த போதிலும்கூட, அவர்களை எழுத்தர்களாகவும், நூலகக் காப்பாளர்களாகவும் வேலையில் வைத்துக் கொள்வதற்கான வழிவகைகளைக் காணுமாறு பள்ளிகளை மேற்பார்வையிடும் அதிகாரிகளுக்குக் கட்டளை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

பயிற்சி பெறாத பட்டதாரிகளாக அல்லது பயிற்சி பெறாத இடைநிலை ஆசிரியர்களாகப் பணியில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட பண்டிதர் பணியிருப்புப் பயிற்சி (In Service Training) அரசாங்கச் செலவில் கொடுக்கப் படுகிறது. எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. தேர்ச்சி பெற்று ஆனால் இடைநிலைத் தர பயிற்சி பெறாத (நிலை I, நிலை II) தகுதி பெற்ற பண்டிதர்கள் பயிற்சி பெறாத ஆசிரியர்களாக இடைநிலைத் தர பதவிகளில் வைத்துக் கொள்ளப் படுகின்றனர். அவர்கள் அரசாங்கச் செலவில் 3 மாதம் பணியிருப்புப் பயிற்சி பெற்ற பிறகு டி.எஸ்.எல்.சி. தேர்வு (இடை நிலைத் தேர்வு) எழுத அனுமதிக்கப்படுகின்றனர். 3 மாத பணியிருப்புப் பயிற்சிக்காகப் பண்டிதர்கள், ஆசிரியர் பணியாற்றாத கால அளவில் அவர்கள் பணியிலிருந்ததாகவே கருதப்படும். மேலும் அவர்களுடைய பயிற்சிக்கான அளவில் பயிற்சி உதவிப் பணமாக மாதம் ரூ. 30 கொடுக்கப் பெறுகின்றனர். பயிற்சி நிலையங்களுக்குச் சென்றுவருவதற்கு மேற்கொள்ளும் பயணங்களுக்காக தமிழ்நாடு பயணப்படி விதிகளின் கீழ் அனுமதிக்கப்படும் வீதங்களில் பயணப் படியும் அன்றாடப் படியும், அவர்களுக்கு

[திரு. செ. மாதவன்]

[1969 மார்ச்]

அனுமதிக்கப்படும். ஆனால், பயிற்சிக் கால அளவில் நாட்டி எதுவும் கொடுக்கப்படமாட்டாது. அன்றியும், எந்தப் பள்ளியிலிருந்து அவர்கள் பயிற்சிக்கு அனுப்பப் பட்டனரோ, அந்தந்தப் பள்ளிகளில் பயிற்சிக் கால அளவில் வழக்கமான சம்பளம், படிக்கீழ்ப் பெறவும் இப் பண்டிதர்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்றனர்.

எஸ்.எஸ்.எல்.சி. யாயிராத் தகுதி பெற்ற பண்டிதர்களைப் பொறுத்த வரையில் பொது கல்வித் தகுதியைத் தளர்த்தி அவர்கள் எழுத்தார்க ளாகவோ, அல்லது பள்ளிகளில் நூலகக் காப்பாளர்களாகவோ அல்லது ஹாஸ்டி ஒன்றியத் தொடக்கப் பள்ளிகளிலும், உயர் தொடக்கப் பள்ளிகளிலும் பயிற்சி பெறத் தொடக்க நிலை ஆசிரியர்களாகவோ வைத்துக் கொள்ளப்படுகின்றனர்.

ஆசிரியர்களாகவோ அல்லது வேறு தன்மைகளிலோ பணியில் வைத்து கொள்ளப்படுகிற எல்லா வகைப் பண்டிதர்களைப் பொறுத்த வரையில், அவர்களுடைய சம்பளமும், சம்பள விகிதமும் பாதுகாக்கப்பட்டுள்ளன. (ஆசிரியர்களா யில்லாத) வேறு தன்மைகளில் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட பண்டிதர்கள் ஆசிரியர்களுக்கு உரிய ஓய்வு ஊதிய நலன்களைத் தனி முறையில் தொடர்ந்து பெறத் தகுதியுடையவர்களாவர். ஆகவே கல்வித் தகுதிபெற்ற வடமொழிப் பண்டிதர்கள் அனைவரும் அவரவர் தகுதிக்கேற்ப தகுந்த பகுதிகளில் வைத்துக் கொள்ளப்படுவதற்கு எல்லா முயற்சிகளும் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளன என்பதைக் காணலாம்.

கல்வித் தகுதி பெற்றிராத, பகுதி நேரப் பண்டிதர்களை மட்டுமே பணியில் வைத்துக் கொள்ள முடியவில்லை. இருமொழிக் கொள்கை செயலுக்குக் கொண்டுவரப்படாதிருந்தபோதிலும், முழுவதும் தற்காலிக அடிப்படையிலேயே நியமிக்கப்பட்ட கல்வித் தகுதி பெறாத அத்தகைய பண்டிதர்களின் பணி, காலியிட்ட இல்லையென்றபோது நக்கப்பட்டிருக்கும்.

திரு. க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர் : சபாநாயகர் அவர்களே, உயர்ந்த தகுதி வாய்ந்த எம்.ஏ.-க்கு சமமான குவாலிபிகேஷன் பெற்றுள்ள 100-க்கும் குறைவாக உள்ள சமஸ்கிருதப் பண்டிதர்களுக்கு ஆரம்பப் பள்ளிகளில் அலுவல்கள் கொடுப்பதைவிட அவர்களுக்கு ஹை ஸ்கூல் களிலே கிராப்ட் பீரியடையாவது அல்லது மாரல் பீரியடையாவது ஒதுக்கி அவரவர்கள் குவாலிபிகேஷனுக்குத் தகுந்த முறையிலே அவர்களை தமிழ் நாடு அரசாங்கம் நன்றாக மதித்து ஆரம்பப் பள்ளிகளிலே அனுமதிப்பதை விட உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே பணிசெய்ய நடவடிக்கை எடுக்க முன் வருமா? ஏனென்றால் தமிழ் மொழியும் வடமொழியும் இரண்டும் நம்முடைய இரண்டு கண்கள். ஆகவே வடமொழிக்கும் போதிய வசதி செய்து கொடுக்க முன்வருவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வடமொழியில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குள்ள பற்றுதலை என்னால் உரை முடிகிறது. 153 பேர்களிலே 138 பேர்களுக்கு ஏற்கெனவே பாதிக்கப்படாமல் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 15 பேர்களுக்கு வாய்ப்பு எங்கெங்கே இருக்கிறதோ, அங்கே அவர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டுமென்று தான் அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பித்து இருக்கிறது.

2. நடைமுறை கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) உறுப்பினர் பெயரைச் சரியாக குறிப்பிடாமை.

*திரு. தி. தீர்த்தகிரி கவுண்டர் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார், என்னுடைய பெயரில் 41-வது பிரிவின் கீழ் கவன ஈர்ப்புக் கொடுக்கப் பட்டது. ஆனால் அதில் என்னுடைய பெயரைப் போடவில்லை, தீர்த்தகிரி என்று தான் போட்டிருக்கிறது. சென்ற தடவையும் நான் பேசியபொழுது தீர்த்தகிரி கவுண்டர் ஆகிய நான் பேசிய பொழுது அது தீர்த்தகிரிபேசியதாக ஆகிவிட்டது. தீர்த்தகிரி அவர்கள், நான் இருவரும் ஒரே ஊர் ஆனால் தொகுதி வேறு. எனவே நான் பேசியதற்கு முரணாக வந்துவிடுகிறது. சென்ற தடவை நான் பேசியதைத் தீர்த்தகிரி பேசியதாக பத்திரிகையிலே வந்து இருக்கிறது. எனவே இனிமேலாவது தீர்த்தகிரி என்று போடாமல் நான் பேசினால் தீர்த்தகிரி கவுண்டர் என்று போடவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இனிமேல் அவ்வாறு ஏற்படாமல் கவனித்துக்கொள்கிறேன்.

5. அறிவிப்புகள்.

(அ) வெட்டுத் தீர்மானங்கள் கொடுப்பதற்கான கடைசிக்காலத்தேதிகள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து அறிவிப்புகள்.

மானியக் கோரிக்கைகள் மீது வெட்டுத் தீர்மானங்கள் கொடுப்பதற்கு ஏற்கனவே குறிப்பிட்ட கடைசி தேதிகளை மாற்றி, கீழ்க்கண்டபடி கொடுக்கலாம் என்று அறிவிக்கிறேன்.

மானியக் கோரிக்கை எண்கள் 22, 23, 29, 20, 40, 13, 25, 1, 4, 31, 32, 36, 37, 45, 47, 12 — 5—3—1969-ம் தேதி பிற்பகல் 3 மணிக்குள்; ஜீனய் மானியக் கோரிக்கைகள்: 7—3—1969-ஆம் தேதி பிற்பகல் 3 மணிக்குள்.

(ஆ) ஆளுநரிடமிருந்து வந்துள்ள செய்தி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆளுநர் அவர்களுக்கு நன்றியுரை அளிக்கும் தீர்மானம் இப்பேரவையில் 1969-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 25-ம் தேதி நிறைவேற்றப்பட்டதைக் குறித்து அவர்களிடமிருந்து கீழ்க்காணும் செய்தி எனக்கு வரப்பெற்றதைத் தெரிவிக்கிறேன் :—

“நான் சட்டப் பேரவையின் கூடத்தை ஆரம்பித்து நிகழ்த்திய உரைக்கென சட்டப்பேரவை அனுப்பியுள்ள நன்றியறிவிப்புத் தீர்மானத்தைப் பெற்றுக்கொண்டதில் மனநிறைவு எய்துகிறேன்.”

(இ) பேரவை அலுவல் நிகழ்ச்சி விபரம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : 1969-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 4-ம் தேதி மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு அனுப்பப்பட்ட விவரப்படி பேரவையில் மானியக் கோரிக்கைகள் மீதான விவாதமும், வாக்கெடுப்பும் நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(ஈ) அண்ணாமலை பல்கலைக்கழக ஆட்சிக் குழுவிற்கு தேர்தல்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அண்ணாமலை பல்கலைக் கழக ஆட்சிக் குழுவிற்காக (Annamalai University Senate) மூவருடைய பெயர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளன. முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை நிரப்பப்பட வேண்டிய வெற்றிடங்களின் எண்ணிக்கைக்கு ஒத்திருப்பதால், அதாவது, மூன்று என்பதால், திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன், திரு. ஆ. கோவிந்தராசன், திரு. கோ. பூவராகன் ஆகிய மூன்று வேட்பாளர்களும் அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழக ஆட்சிக் குழுவிற்கு முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ளார்கள் என நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்.

6. அரசினர் மசோதா.

தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு நியாய வாரம் செலுத்துதல் (திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து அரசினர் மசோதா, மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு—நியாய வாரம் செலுத்துதல் (திருத்த) மசோதாவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருவார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு—நியாய வாரம் செலுத்துதல் (திருத்த) மசோதாவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

378 தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் பாதுகாப்பு நியாய வாரம் செலுத்துதல் (திருத்தம்) மசோதா,

[1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இம்மசோதாவை இம்மன்றத்தின் திருமுன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இம்மசோதா அறிமுகம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது.

(7) 1969-ம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கைமீது பொது விவாதம்—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, 1969-70-ம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கைமீது பொது விவாதம் தொடரும்.

*திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1969-70-ஆம் ஆண்டிற்கான நிதிநிலை அறிக்கையின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்குச் சந்தர்ப்பம் அளித்ததற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த நிதிநிலை அறிக்கையை நான் பல மறை திருப்பத் திரும்பப் படித்த பிறகு எனக்கு ஒரு ஆங்கிலப் பேரறிஞர் பற்றி சொல்லப்பட்ட சிறப்புத்தான் நினைவுக்கு வந்தது. ஜான்சன் பற்றிச் சொல்லும்பொழுது அவர் மற்றத் துறைகளிலே சிறந்தவராக இருந்தாலும்கூட பொதுமனடயிலே பேசவேண்டுமென்ற சொன்ன நேரத்திலே அவருக்குப் பேச வராத நிலையில் 'I conceive' என்று சொல்லி நிறுத்தி, மறுபடியும் 'I conceive' என்று சொல்லி நிறுத்தி பிறகு மூன்றாவது முறையும் 'I conceive' என்று சொல்லிவிட்டு உட்கார்ந்துவிட்டபொழுது தலைமை வகித்த அம்மையார் ஈசுவர் அதனைக் குறிப்பிட்டு 'Johnson conceived thrice but brought forth nothing !' என்று சொன்னார்கள். இந்தத் திராவிட முன்னேற்றக் கழக சர்க்காருடைய மூன்றாவது நிதிநிலை அறிக்கை அந்த அளவிலேதான் அமைந்திருக்கிறது. இந்த அறிக்கையைப் பொறுத்த அளவிலே வாதங்களோ விவரங்களோ இருந்தாலும்கூட விளைவுகள் என்ன? இந்த நாட்டுக்குத் தேவையான விளைவுகள் இருக்கிறதா, நல்ல விளைவுகள் ஏற்பட்டு முக்கின்றனவா? குறைகள் தீர்க்கப்பட்டிருக்கின்றனவா? என்று பார்த்தால், இல்லையென்ற முடிவுக்குத்தான் வரவேண்டியிருக்கிறது.

இந்த நிதிநிலை அறிக்கையைப் பற்றி மிகப் பெருமையாகச் சொல்லப் படுவது, வரியில்லாத நிதிநிலை அறிக்கை என்பதாகும். இது வரி போடப்படாத நிதிநிலை அறிக்கையாகச் சொல்லப்படுகிறதே தவிர 1952 கோடி ரூபாய்க்கு பற்றாக்குறை நிதிநிலை அறிக்கையாக வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. 5.60 கோடி ரூபாய்க்கு புதிய வரிகள் பின்னால் விதிப்பதற்கும் வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அமைச்சர் அவர்களுடைய அறிக்கையிலேயே இதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது பற்றாக்குறை பட்ஜட் என்பது மட்டுமல்ல, புதிய வரி விதிப்புகளை இந்த நேரத்தில் இல்லாவிட்டாலும் பின்னால் விதிக்க இருக்கிறது என்பதையும் மறந்துவிடக்கூடாது.

ரூரல் டிபென்சர்ஸ் (Rural Debentures) என்ற தலைப்பின்கீழ் பணம் வரும் என்றும், அதன் மூலம் வசூலிக்கின்ற நிதியைக் கொண்டு இதைச் சரிக்கட்டலாம் என்றும் அதற்கான வாதங்களை நிதியமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையின் முன் வைத்திருக்கிறார்கள். இன்றைய தினம் நாட்டிலே பாவலாகப் பருவமழை தவறி, பஞ்ச நிலைமை பாவலாகப் பெருகிக் கொண்டிருக்கிறது என்பதையும் நிதியமைச்சர் அவர்களே ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் ரூரல் டிபென்சர்ஸ் என்பதன்மீது கிராமப்பருங்களில் யாரிடம் இருந்து நிதி திரட்டப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை ரூரல் டிபென்சர்ஸ் என்பதன்மீது எந்த அளவுக்கு எதிர்பார்க்கிறார்களோ, அந்த அளவுக்கு வசூல் செய்ய முடியாது என்ற நிலையில் அதைச் சரிக்கட்டுவதற்கு புதிய வரிகளோடு இன்னும் இரண்டொரு மாதங்களில் வர இருக்கிறார்கள் என்பதையும் உணர் முடிகிறது. அதோடு நிதியமைச்சர் அவர்கள் இன்னொன்றையும் மறை

1969 மார்ச் 5]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

முகமாக ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். லாட்டரிச் சீட்டு விற்பனை என்பது ஏழை மக்கள்மீது திணிக்கப்பட்ட மறைமுகமான வரி என்பது அதை வருவாய்க் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டிருப்பதில் இருந்து தெரியவருகிறது. வெளியிலே அது வரி அல்ல என்று பேசினாலும் பட்ஜட் அளவில் அது வரிகளின் மூலமான வருவாயிலே சேர்த்துக்கொண்டிருப்பதால், அது ஒரு மறைமுகமாக வரி என்றுதான் கூறவேண்டும். அந்த வகையிலே புதிய வரிகளை எல்லாம் போடுகின்ற சர்க்காராக இருக்கும்போது, தற்போது வரி போராமல் மக்களுடைய எண்ணத்தை, பேச்சை வேறு திசையில் திருப்பிவிட்டு மற்ற நேரங்களில் புதிய வரிகளைக்கொண்டு வருகின்ற சர்க்காராகத்தான் இது அமைந்திருக்கிறது.

இந்த பட்ஜட் முழுவதையும் இரண்டு பிரிவாக எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கலாம். முதல் பகுதி, மத்திய சர்க்காரிடம் இருந்து மானியங்களாகவோ, கடனாகவோ பெறுவதற்கான வாதங்கள். அடுத்த பகுதி, இந்த மாநிலத்தினுடைய பொருளாதார நிலைமைகள், அதை எப்படிக்கட்டுப்படுத்துவது என்பது பற்றியாகும். ஆக, இது ஒரு விளக்க அறிக்கையாக மட்டுமே இருக்கிறது. இந்தச் சர்க்கார் பதவி ஏற்றதன் காரணமாக என்ன புதிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது, என்ன முன்னேற்றத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள், அதன் மூலமாக இந்த நாட்டினுடைய பொருளாதாரம் எந்த அளவுக்குச் சீரடையும் என்ற அளவிலே இந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே ஒன்றும் இல்லை. மத்திய சர்க்காரிடம் நிதி தேவை என்று மேலும் மேலும் கேட்கும்போது, இந்த மாநிலத்திலே பல்வேறு துறைகளிலே, மத்திய சர்க்கார் முதலீடு செய்து அதற்காக சொல்வழித்துக்கொண்டிருக்கும் பணமானது, இவர்கள் விடுக்கின்ற கோரிக்கைகளின் காரணமாகக் குறைவுபட சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. இதன் மனதில் கொள்ளாமல் மத்திய சர்க்காரிடம் இரந்து பணத்தைக் கடனாகவும், மானியமாகவும் வாங்குகின்ற அளவிலேதான் அணுகுகிறார்களே தவிர, மத்திய சர்க்காரிடத்திலிருந்து இந்த மாநிலத்திற்குக் கிடைக்கக்கூடிய வசதிகளை, புதிய தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்துவதற்கு நிதி ஒதுக்கீடுகள் பெற்று நிறைவேற்றுவதில் போதுமான அளவில் கவனம் செலுத்தாத நிலைமைதான் இருந்திருக்கிறது. வரி போடாத பட்ஜட் என்று இவர்கள் வாயால் சொல்லுவது மகிழ்ச்சிக்குரிய ஒன்றும் அல்ல, சிறப்பான ஒன்றும் அல்ல. வரி போடாத பட்ஜட் என்று சொல்லும்போது நம்மால் முடியாத ஒன்றை ஒப்புக்கொள்ளுகிறோம் என்றுதான் பொருள்.

இந்த நிதிநிலை அறிக்கையைச் சபை முன் வைத்தவர்கள் கடந்த காலத்தில் என்ன சொன்னார்கள்? “சமதர்மத்தின் காவலர்கள் நங்கள் தான்” என்று சொன்னார்கள். “காகிதப்பூ மணக்காது காங்கிரஸ் சமதர்மம் இனிக்காது” என்று சொன்னார்கள். “நாங்கள் பதவிக்கு வந்தால் பணக்காரர்களுக்கு வரி போடுவோம், ஏழைகளுக்கு வரியைக் குறைப்போம்” என்று சொன்னார்கள். இந்த நிதிநிலை அறிக்கையை தருவித் தருவிப் பார்க்கிறேன்—பணக்காரர்களுக்கு எங்கேவரி போட்டிருக்கிறார்கள் என்றே கண்டு பிடிக்க முடியவில்லை. ஏழைகளுக்கு வரியைக் குறைத்திருக்கிறார்களா என்று பார்க்கிறேன். அதையும் காணோம். ஏழைகளுடைய பிரதிநிதிகள் என்று சொல்லுகிற நீங்கள் எங்கே அவர்களுக்கு வரியைக் குறைத்திருக்கிறீர்கள்? பணக்காரர்கள் பக்கம் திரும்ப பயப்படுகிறீர்களா? நீங்கள் இதற்கு இங்கே இல்லாவிட்டாலும் மக்கள் மத்தியில் பதில் சொல்லித்தான் தீர வேண்டும்.

இந்த நிதிநிலை அறிக்கையினுடைய முக்கிய குறிக்கோள் மறைமுகமான குறிக்கோள், இந்த நாட்டு மக்களை, இந்த மாநில மக்களை மத்திய சர்க்காரோடு மோத விடுவது என்பதைத்தான் கடந்த இரண்டு நாட்களாகச் சட்ட மன்றத்தில் நடைபெற்ற விவாதத்தின் மூலமாகக் காண்கிறோம். நிதியமைச்சர் அவர்கள் அதை எதிர்பார்த்தார்கள். அது நேற்றே ஏற்பட்டு விட்ட நிலைமையைக் கண்டோம். இந்த பட்ஜட்டின் காரணமாக இந்த நாட்டு மக்கள் மத்திய சர்க்காரோடு போராடுவது

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1969 மார்ச் 5]

இந்த நாட்டைப் பிரித்து திராவிட நாடு என்று தனியாக வைத்துக் கொள்வது என்ற அளவிலே விவாதத்தை இந்த பட்ஜெட் உண்டாக்கி இருப்பது இந்த பட்ஜெட்டின் மறைமுகமான நோக்கமாகும். அப்படி ஒரு பூர்வாங்க கொள்கையைச் சாகாமல் பார்த்துக் கொள்ளுவது என்ற அடிப்படையில் இது அமைந்திருக்கிறது என்பதை ஒப்புக் கொள்ளத்தான் வேண்டும். இது நாட்டுக்கும் நல்லதல்ல, இந்த அமைச்சரவைக்கும் நல்லதல்ல என்பதைத் தெளிவுபடுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து, இந்த நாட்டை எதிர்போக்கியிருக்கும் பயங்கரமான ஆபத்து உணவுப் பிரச்சினையாகும். இந்த உணவுப் பிரச்சினையைப் பொருத்து நான்கு மாதங்களுக்கு முன்பாகவே தமிழக காங்கிரஸ் கட்சியின் தலைவர் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள், இந்தியாவினுடைய விவசாயப் புரட்சிக்கு வித்திட்ட அவர்கள், ஒரு எச்சரிக்கையை இந்த அரசுக்கு விடுத்தார். “பருவமழை தவறியிருக்கிறது. தமிழகம் எங்கும் சுற்றி வந்தேன், எல்லா இடங்களும் வறண்டு கிடக்கிறது, ஆகவே வீண் ஜம்பம் பேசிக் கொண்டிருக்காதீர்கள். பிரத்தியட்சமான நிலைமையை உணர்ந்து உடனடி யாக நடவடிக்கைகளை எடுங்கள்” என்று சொன்னார்கள். அன்றையதினம், எதிர்க்கட்சியினர் காம்ப்யூன்ர்ட்சி காரணமாக இவ்வாறு பேசுகிறார்கள், எங்களைப் போல் விவசாயத்தை யாரும் வளர்க்க முடியாது என்று பேசியவர்கள், இன்றையதினம் சி. சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய யோசனையைச் சொல்லவேண்டும், உதவ வேண்டும் என்று கூறுகிறார்கள். எங்களுடைய தலைவர்கள் எந்த நேரத்திலும் உதவத் தயாராக இருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்தில் இந்த அரசு உணவுப் பிரச்சினையை எப்படிச் சமாளிக்கப் போகிறார்கள், வருகிற பஞ்சத்தை எப்படித் தடுக்கப் போகிறார்கள், என்பதற்கான “ஃபேஸ்ட் புரோகிராம்” (Phased Programme) என்றும் கொடுக்கவில்லை. ஏதோ சில வடிமுனைக் குழாய்க் கிணறுகளை வெட்டியிருக்கின்ற விவரங்களைத் தந்திருக்கிறார்களே தவிர, எந்தெந்த பகுதியில் எத்தனை கிணறுகளை அமைக்க இருக்கிறார்கள், எந்தப் பகுதிகளில் அந்தக் கிணறுகளை வெட்டுவதன் மூலம் நல்ல நிலைமைகள் ஏற்படும், எந்த இடங்களில் அவற்றை வெட்டினால் கூட நல்ல நிலைமை எப்பட முடியாது என்ற முறையில் ஒரு திட்டம் கொடுக்கப் படவில்லை. இந்தச் சர்க்கார் திட்டமிடாமலே வேலை செய்கிறார்கள் என்பதுதான் எங்களுடைய குற்றச் சாட்டாகும். இவர்கள் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்பே “உங்கனிடம் திட்டம் கிடையாது” என்று சொன்னோம். ஆட்சிக்கு வந்த பிறகும் திட்டமிட்டுச் செயலாற்றுங்கள் என்று சொல்லி வருகிறோம். உணவுப் பிரச்சினையை அணுகும் முறையில் இவர்கள் திட்டமிட்டுச் செயல்படவில்லை என்று கூற விரும்புகிறேன்.

விவசாயத் துறையிலுள்ள பல்வேறு திட்டங்களைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பரம்பிக்குளம்-ஆபியாறு திட்டம், சித்தாறு-திட்டம், பட்டணங்கால் திட்டம், ராமநதித் திட்டம், கடனா நதித் திட்டம் என்றெல்லாம் சொல்கிறார்கள். இந்தத் திட்டங்கள் எல்லாம் எங்களால் அனுமதிக்கப்பட்டு, திட்டமிடப்பட்டு, ஆரம்பிக்கப்பட்ட வேலைகளை இவர்கள் தொடர்ந்து செய்து வருகிறார்கள். புதிதாக உள்ள உங்கள் திட்டங்கள் என்னவென்று கேட்கால், தண்டரைத்திட்டம், நந்தன் வாய்க்கால் திட்டம், வைப்பாறு திட்டம், தொட்டுல்லலாத் திட்டம் ஆகியவை என்று சொல்கிறார்கள். இதைச் சொல்லிவிட்டு இன்னொன்றையும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவற்றால் பாசனம் பெறும் பகுதி அதிகரித்து விடாது என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதிலிருந்து எதைக் காண்கிறோம்? நாங்கள் துவக்கிய திட்டங்கள்தான் உங்களுக்கு கை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கின்றன. உங்களது புதுத் திட்டங்கள் உங்களுக்கு கை கொடுக்கும் நிலையில் இல்லை என்பதைத்தான் இது காட்டுகிறது. புதுத் திட்டங்கள் செலவுபிக்கும் திட்டங்களாகத்தான் இருக்கின்றன.

இந்த அறிக்கையில் புதுத் தொழிற்சாலைகள் பற்றி என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? எண்ணூர் தர்மஸ் ஸ்டேஷன் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சேலம் இரும்புலைப்பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவற்றிற்காக இவர்கள் பேசிய அளவிற்கு நிதி ஒதுக்கியிருக்கிறார்களா என்று இல்லை.

1969 மார்ச் 5]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

ஆலங்குளம் சிமென்ட் தொழிற்சாலை பற்றியும், அரக்கோணத்தில் அமைய இருக்கிற தொடர் வார்ப்பட்ட தொழிற்சாலைப் பற்றியும் இதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவை எப்போது அமைய இருக்கின்றன, அவற்றின் நிலை என்ன, அவற்றிற்காக எந்தளவிற்கு நிதி ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள் என்ற உண்மை நிலையை காணோம். மத்திய சர்க்கார் இங்கே தொடங்கியிருக்கிற மதராஸ் ரிஃபைனரிஸ் (Madras Refineries) மதராஸ் ஃபெர்டிலைசர்ஸ் (Madras Fertilizers) இந்தத் தொழிற்சாலைகள் தான் இந்த அரசின் கணக்குக்கு கை கொடுக்கின்றனவே தவிர, இவர்களால் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு கை கொடுக்க முடியவில்லை.

இதென்று, இந்த அறிக்கைக்கு நேரடியாக சம்பந்தமில்லாவிட்டாலும் ஒன்றை என்னால் இங்கு குறிப்பிட்டாமல் இருக்கமுடியாது. இன்றையதினம் நாட்டில் சட்டம், அமைதி ஒழுங்கு இவை பாழ்பட்டுக் கொண்டிருக்கிற நிலையைக் காண்கிறோம். இதில் தலைவர் அவர்கள் பயப்படுவதுபோல் அதிகமாக நான்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : யாரும் பயப்படவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : பேசப்போவதில்லை. சிலவற்றைப் பற்றி மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கீழ்வெண்மணி பற்றி எவ்வளவு பேசவேண்டுமானாலும் அவ்வளவு பேசியாகிவிட்டது. அதை விட பங்கரமான தொரு தீ விபத்து, திட்டமிட தீ விபத்து மக்களின் மனதிலிருந்து மறைந்துபோய் விட்டது. காட்டு சித்தாழார் என்ற கிராமத்தில் ஒரு கிராமமே அழிந்து விட்டது. கீழ்வெண்மணியில் 42 பேர்கள் இறந்தார்கள். இங்கு இந்த கிராமத்தில் 140 வீடுகள் எறிந்து விட்டன. அவர்களிடையே யுள்ள சண்டை காரணமாக இந்த சம்பவம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கிராமத்தில் அப்படி ஒரு சண்டை இருக்கிறது என்பது அரசுக்கு இரண்டு வருடங்களாகத் தெரியும். அரசு என்றால் அங்குள்ள போலீசாருக்கு அதுதெரியும். அப்படித் தெரிந்திருந்தும் ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கப் படவில்லை. அந்தக் கிராமமே அழிந்து ஒழிந்து விட்டிருக்கிறது.

இன்னொன்றையும் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். காலம்சென்ற முதல் அமைச்சர் அவர்களின் மீது நமக்கு எவ்வளவு அன்பு, எவ்வளவு மரியாதை இருக்கிறது என்பதைப் பற்றி நாம் இங்கு பேசி வருகிறோம். இந்த அவை அதை எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறது. அவர்களின் சவ அடக்க நாள் அன்றும் அதற்கு முன் தினமும் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் உடல் இருந்த இடத்தில் மக்கள் நடத்து கொண்ட விதத்தை சமாளித்த விதத்தைப் பார்த்தால் எந்தளவிற்கு மக்களை கட்டவிழ்த்து விட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை வேதனையோடு எண்ணவேண்டியிருக்கிறது. அன்றைய தினம் தடியடி நடந்திருக்கிறது. கண்ணீர் புகை விடப்பட்டிருக்கிறது, துப்பாக்கிச் சூறும் நடந்திருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு கலவரம் நடக்கும் போது ஒரு பிணம் விழுந்துவிட்டால் அதோடு அது அடங்கிவிடும் ஆனால் இங்கு நாம் என்ன பார்த்தோம்? கலவரமே ஒரு பிணத்தை வைத்து அதன் மீது நடக்கிறது. அது சம்பந்தமாக எந்தத் தலைவராலும் எதையும் செய்யமுடியவில்லை. அப்படிப் பட்டதொரு நிலைமையில் நாம் மக்களை வளர்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் அந்தளவிற்கு சட்டத்தை மதிக்க விரும்பவில்லை, தலைவர்களை மதிக்க விரும்பவில்லை. அந்தப் பொறுப்பை அரசாங்கம் தட்டிக் கழிக்க முடியாது.

இன்னொன்றும் சொல்வேன். அன்றைய தினம் பெருவாரியான லாரிகளும், பஸ்களும் சென்னைக்கு வந்திருக்கின்றன. அந்தப் பஸ்கள் றுட் பஸ்கள் (Route Buses). அந்தப் பஸ்கள் எங்கு ஓடிக் கொண்டிருக்கவேண்டுமோ, அங்கு ஓடாமல் ஓட வேண்டிய இடத்திலிருந்து சட்டத்தை மீறி திருப்பி இங்கே அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. லாரிகளில் நிறைய ஆண்களை ஏற்றி வந்தார்கள். அதற்காக என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன? இது மறைந்த முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குப் பாதகமாகப் பேசுவதல்ல. ஆனால் சட்டம் எங்கே போயிற்று என்று கேட்கிறேன் அதைப் பற்றி மக்கள் என்ன நினைப்பார்கள் என்பதை உணரவேண்டும்.

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

[1969 மார்ச் 5]

அடுத்தபடியாக, இது ஏழைகளின் அரசு, நாங்கள் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுப்போம் என்று சொல்கிறார்கள். மண்ணெண்ணெய் என்னவாயிற்று, அதை விநியோகம் செய்வது யார், அதை விநியோகம் செய்கிறவர்கள் தவறு செய்தால் உடனடியாக அதில் தலையிட்டு சரியான படி விநியோகம் செய்ய இந்த அரசினால் ஏன் முடியவில்லை? கிடைத்த கோட்டா என்ன, அது எங்கே பதுக்கப்பட்டது, சம்பந்தப்பட்டவர்களை அணுக அரசு ஏன் அஞ்சுகிறது என்று கேட்கிறேன். நிலைமையை இங்கே சொல்லாவிட்டாலும் மக்கள் இவர்களை வெளியே கேட்கத்தான் செய்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : கிரவின் எங்கும் பதுக்கப்படவில்லை. எங்கெங்கு போனால் கிரவின் கிடைக்கும் என்ற விவரம் பத்திரிகைகளில் தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் எங்கேயோ பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள் விவரங்கள் தெரிந்தால் அதை இந்தச் சட்டமன்றத்தில் பகிரங்கமாகச் சொல்லலாம். அப்படிச் சொன்னால் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். பயந்து கொண்டு யார் மீதும் நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசு தயங்காது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மிகுந்த மகிழ்ச்சி. எந்தக் கடைகளில் கிடைக்கின்றன என்ற விவரம் பத்திரிகைகளில் வந்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்தக் கடைகளில் கிடைக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : உறுப்பினர் அவர்கள் எந்தக் கடைக்குப் போய் நின்றுங்கள்? அப்படி எங்கு கிடைக்கவில்லை என்பதை தெரிவிக்கவேண்டும். உ.யூ.வி.எஸ்.-ல் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. பர்மா ஷெல் போன்ற கம்பெனிகளில் தரப்படுகிறது. இன்னினை கடைகளில் கிடைக்கும் என்ற விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. க்யூ இருக்கிறது என்று சொன்னால் கை வண்டிக்காரர்கள் கப்பல் வருவதில் உள்ள தாமதத்தைக் கொண்டு பதுக்குகிறார்கள் என்ற காரணத்தினால் குறிப்பிட்ட இடங்களில் விற்கவேண்டுமென்று தெளிவாக அறிக்கை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வதாக இருந்தால், இந்த இந்தக் கடைகளில் கிடைக்கவில்லை என்ற விவரத்தை இந்த அவை முன் நாளை தருவதற்குத் தயாராகயிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இப்போதே சொல்லி இருந்தால் நன்றாகயிருந்திருக்கும். தகவல் இல்லாமல் ஏன் பேசவேண்டும்?

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தகவல் இல்லாமல் ஏன் பேசவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படி அவசரப்படத் தேவையில்லை. தகவல்களோடுதான் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள், நடவடிக்கைகள் எடுக்க ஏன் தயங்கவேண்டுமென்று கேட்கும்போது திருப்பிக் கேட்காவிட்டால் இன்னும் பல புகார்களை வேண்டுமென்றே சிரிப்புத்துக் சொல்ல வாய்ப்பாகயிருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்கிற நேரத்தில் தெளிவான குற்றச்சாட்டுகளை ஆதாரங்களை வைத்துக் கொண்டு பேச வேண்டும். பொதுவாக அப்படி நடக்கிறது, இப்படி நடக்கிறது என்று பேசுவது முறையாகாது என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். பேசுகிறபோது ஆதாரங்களை வைத்துக் கொண்டு பேசாமல் திருப்பிக் கேட்கும் போது நாளைக்கு ஆதாரங்களைத் தருகிறேன் என்று சொல்வது நல்ல வாதமாகாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கிரவின் கிடைக்கவில்லை. ஆதாரங்களைத் தருங்கள், ஆனைப் பிடித்து உட்கார வைக்கவேண்டும் என்றால் அது வேறு. ஆதாரங்களைத் தர நான் தயாராயிருக்கிறேன். இன்று ஆனை கொண்டு வரமுடியாது.

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும் போது, பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள், நடவடிக்கைகள் எடுக்க அரசாங்கம் ஏன் தயங்குகிறது என்று கேட்டார்கள். எந்தக் கட்டையில் பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள், யார் பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதை இந்தச் சட்டசபையில் சொன்னால் நன்றாகியிருக்கும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : கிரவின் கிடைப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்விக்குப் பதிலளிக்கையில் இந்த அவையில் கூறினார்கள். எந்தெந்த கடைகளில் கிடைக்கும் என்பதுபற்றி ஒரு அறிக்கை விடுத்திருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆனால் கிரவின் கிடைக்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இந்த சபையில் கிரவின் விஷயமாக எந்தக் கேள்வியும் வரவில்லை. கேள்விக்கு பதில் சொன்னதாக கற்பனையில் சொல்கிறார்கள். மேலையில் வைத்துச் சொன்னதை சொல்கிறார்களோ என்னவோ, இந்த மன்றத்திலே இருந்து கொண்டு சொல்லாத பதிலைச் சொன்னதாகச் சொல்கிறார்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : இதுபற்றிய பேச்சு நடைபெற்றிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், உறுப்பினர் அவர்கள் இரண்டு விஷயங்களைப் பற்றிச் சொல்கிறார்கள். முதலில் கிரவின் பற்றாக்குறை என்பது அது பொதுவிஷயம். அதில் எந்தவிதமான அபிப்பிராயத்தையும் யாருக்கும் கிடையாது. அதைச் சீராக விநியோகம் செய்ய அரசாங்கம் நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறது. பதுக்கல் இருக்கிறது என்பது முதல் குற்றச்சாட்டு. சில ஊர்களில் ஊழல்கள் நேர்ந்திருக்கின்றன என்கிறார்கள். இரண்டாவது குற்றச்சாட்டு, பதுக்கி யிருப்பவர்களைப் பிடிக்க இந்த அரசு லாயக்கில்லை என்பது, அல்லது அதற்கு உடந்தையாக இருக்கிறது என்பது இரண்டாவது குற்றச்சாட்டு. இது வெகு சாதாரணமான குற்றச்சாட்டில். ஒன்று, இந்தக் குற்றச் சாட்டுகளுக்கு உண்மையான ஆதாரங்கள் இருந்தால், அதை உடனடியாக மன்றத்திலே நிரூபிக்க வேண்டியது உறுப்பினர் அவர்களின் கடமை. குற்றச்சாட்டுகளைக் கூற அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. ஆனால், வாதாட வேண்டுமென்பதற்காக கொவலின் நெருக்கடியைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காக ஆதாரமில்லாத காரியத்தில் ஈடுபடுவது சரியல்ல. எனவே, அதை வரபஸ் வாங்க வேண்டும். அவ்வாறு வாங்கச் செய்ய வேண்டியது சபாநாயகரவர்களின் கடமை என்று, ஆதாரமில்லாமல் உறுப்பினர்கள் பேசக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. பி. டி. கருத்திருமன் : சபாநாயகரவர்களே, இப்பொழுது அமைச்சரவர்கள் தலையிடாதால் நானும் தலையிட வேண்டியதாக இருக்கிறது, என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே, அவர்கள் கொவலின் பற்றிச் சொன்னார்கள். நானும் குடும்பம் வைத்திருக்கிறேன். சாதாரணமாக கடையில் மண்ணெண்ணெய் ஒரு லிட்டர் ஒரு ரூபாய்க்கு கூட கிடைப்பதில்லை. வெளியிலே அவ்வளவு கஷ்டமாக இருக்கிறது. பற்றாக்குறை இருக்கிறது, விநியோகம் சீர்கெட்டு இருக்கிறது, பதுக்கல் இருக்கிறது, ஒரு லிட்டர் ஒரு ரூபாய்க்குக் கூட கிடைப்பதில்லை என்ற பிரச்சினையை மூடி மறைக்க முடியாது. எங்கள் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லுகிறோம். பொதுமக்களிடத்திலே உள்ள புகார்கள் சொல்ல எங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அத்தகைய புகாருக்கு இடமில்லை என்று சொல்வதற்குச் சர்க்காருக்குக் கடமை இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கொவலின் கிடைக்கவில்லை என்ற குற்றச் சாட்டு வேறு, ஆனால் கொவலின் பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள், அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று குற்றம் சாட்டுவது என்பது வேறு. இது மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களுக்கும் தெரியும். கிடைக்கவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை அமைச்சரவர்களே ஒத்துக்கொண்டார்கள். ஆனால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் அதோடு நிற்கவில்லை. பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள், அவர்கள் மீது

[பேரவைத் தலைவர்]

[1969 மார்ச் 5]

நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்வதற்கு எதிர்க்கட்சிக்கு உரிமை இருக்கிறது. அதை மறுப்பதற்கு அமைச்சர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. எனவே, குற்றச்சாட்டுகளை சொல்லக்கூடாது என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் பெரிய குற்றச் சாட்டுகளை சொல்லும் நேரத்தில், அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளுக்கான ஆதாரங்களோடு சொல்லவேண்டும். அந்தக் குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிப்பதற்கான பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : எங்களிடத்தில் போலீஸைக் கொடுங்கள் காட்டுகிறேன், யாரிடத்தில் இருக்கிறது என்று நான் காட்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : கனம் உறுப்பினர் நண்பர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் குற்றம் சாட்டக்கூடிய நேரத்திலே இல்லாமல் இருந்ததால் அவர்கள் என்ன பேசினார்கள் என்ற விவரத்தைக்கூட தெரிந்து கொள்ளாமல் அவர்களுக்குப் பொறுப்பேற்றக்கூடிய முறையில் பேசுகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள் மண்ணெண்ணெய் கிடைக்கவில்லை என்று, அதற்கான காரணங்கள் பத்திரிகையிலே விளக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் அவர்கள் சொன்னார்கள் பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று அதைத்தான் விளக்கவேண்டும், ஏந்தக் கடையிலே, யார் பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று பொறுப்போடு சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டேன். அப்படி கேட்பது தவறு? குற்றம் சாட்டக்கூடிய நேரத்தில், பொறுப்போடு இந்தக் கடையில், இவர்கள் பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல வேண்டும். நாங்கள் பொறுப்போடுதான் பேசுகிறோம். கனம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் பொறுப்போடு பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்லக்கூடிய பொறுப்பு எங்களிடத்திலே இருக்கிறது. அதைக் கவனிக்க வேண்டிய பொறுப்பு அமைச்சர்களிடத்திலே இருக்கிறது. எனவே, இந்த முறைகளினால் தப்பமுடியாது. பொறுப்பேற்றுக்கொள்ளுங்கள், பொறுப்பேற்றுக்கொள்ளுங்கள் என்று எங்களைப் பார்த்துச் சொன்னால், யார் பொறுப்பிலே இருக்கிறார்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் இந்தப் பேரவை நல்ல முறையிலே நடைபெற ஒத்துழைப்பது மிகமிகத் தேவை. பேசுகின்ற நேரத்திலே உறுப்பினர்கள் சர்க்காரியது குற்றம் சாட்டு நிறைய உரிமை இருக்கிறது, அதை யாரும் மறுக்கவில்லை. குற்றம் சாட்டும் நேரத்தில் குற்றச்சாட்டுக்கான ஆதாரத்தோடு பேச வேண்டும். இல்லாத குற்றத்தைச் சொல்வது முறையாகாது. அதற்கான ஆதாரத்திற்குப் பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அதைத்தான் அமைச்சரவர்கள் கேட்கிறார்கள். பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படி என்றால் எங்கே பதுக்கி வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு விளக்கம் தர முடியவில்லை, நான் தருகிறேன் என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். நாங்கள் குறைகூறத்தான் செய்வோம், அதை மறுப்பது உங்களுடைய பொறுப்பு என்று சொல்வது எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் தன்னுடைய பொறுப்பைத் தட்டிக் கழிப்பதாக ஆகும். ஓர் உறுப்பினர் குற்றம் சாட்டக்கூடிய நேரத்தில் அதற்கான ஆதாரத்தைக் கூறவேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் கேட்கிறார்கள். அதற்கு திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொள்கிறார்களா?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பொதுவாக, நெல் கொள்முதல் விஷயத்தில்கூட, 1,008 எம்.எல்.எக்ஸ் பேசுகிறார்கள், பதுக்கல் இருக்கிறது என்று. அதற்காக அவர்களைக் கொண்டுவந்து காட்டு என்று கேட்பதா? பதுக்கல் இருக்கிறது, விலை ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது என்பது பொதுவான நிலை.

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : தலைவரவர்களே மாண்புமிகு உறுப்பினர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் சட்டமன்றத்திலே இல்லை, அவர் என்ன பேசினார் என்பதும் அவருக்குத் தெரியாது. (குறுக்கீடு) ரூமிலே இருந்தாரா அல்லது இடைவெளியில் இருந்தாரா என்பதற்கு மனச்சாட்சிதான் பதில் சொல்லும். இராமமூர்த்தி அவர்கள் சொன்னதைக் கேட்டுவிட்டுச் சொல்லவேண்டும். அவர்களுடச் சொன்னார்கள், குடும்பம் வைத்திருக்கிறேன், ஒரு லிட்டர் ஒரு ரூபாய்க்குக்கூட கிடைக்கவில்லை என்று. எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களுக்கு இப்படிப்பட்ட சங்கடம் பந்திருக்கிறது என்றால், அதைப் போக்க வேண்டியது சர்க்காரின் கடமையாக இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களுக்கே கிடைக்கவில்லை என்றால் சாதாரண மக்களுக்கு எப்படிக் கிடைக்கும்? அவர்கள் உண்மையாகச் சொல்லவேண்டும், அந்தக் கட்டையிலே என்று (குறுக்கீடு) எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களுக்கு திரு. வினையகம் அவர்கள் பரிந்து கொண்டு வருவதாக நினைக்கிறேன். வண்டியிலே என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படித்தான் இருக்கும் உங்களுடைய குற்றச்சாட்டுகள். அவர்கள் கட்டையிலே என்று சொல்லுகிறார்கள், இவர்கள் வண்டியிலே என்று சொல்லுகிறார்கள்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : கடையோ, வண்டியோ, சமையல் காரருக்குத்தான் கிடைக்கவில்லை. அதற்குக்கூட ஆதாரம் கொடுக்க வேண்டும் போலிருக்கிறது.

MR. SPEAKER : Members should not make vague allegations. இது நம்முடைய சட்டமன்றத்திலே கொடுக்கப் பட்ட தீர்ப்பு. நீங்கள் ஆளுங்கட்சியினமீது குற்றம் சாட்டுவது பற்றி எனக்கு எந்தவிதப் பொறுப்பும் இல்லை. அதேபோல் குற்றச்சாட்டை மறுப்பதும் எனக்குப் பொறுப்பு இல்லை. மன்றம் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டும். அதற்கான முறைகளைப் பின்பற்ற வேண்டுமென்று ஒரு தரப்பினரையும் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

They should take full responsibility for any statements that they make on the floor of the House. இப்படிப்பட்ட தீர்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் கொளியின் கிடைக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். அது வேறு. அதை அமைச்சரவர்கள் ஒத்துக் கொண்டார்கள். ஆனால், பதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்மீது அரசு நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொன்னார்கள். அதற்குப் பொறுப்பேற்றுக்கொள்ளும் பொறுப்பு நம்முடைய இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, அதைத்தான் அமைச்சரவர்கள் கேட்கிறார்கள். அந்த வகையில் தாங்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டுக்களுக்குப் பொறுப்பு ஏற்று, உறுதி செய்யக்கூடிய சான்றுகள் இருந்தால், அதை இந்த அமைச்சரவைக்குக் கொடுக்கலாம்.

திரு. ந. வீராசாமி : பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் சார், தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில், எங்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய ஆதாரங்கள், பொதுமக்கள் பேசிக்கொள்கிறார்கள். அதை இங்கே சொல்லிக்கொள்கிறோம் என்ற கருத்தில் சொல்கிறார்கள். எங்களைப் போன்றவர்களுக்கூடச் சொல்லமுடியும். மண்ணெண்ணெய் விலை ஏறியிருப்பதற்கு

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பொதுவாக, பொதுமக்கள் பேசிக் கொண்டார்கள். பத்திரிகையிலே வந்தது என்பவற்றை ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு இந்த மன்றத்திலே பேசக்கூடாது என்று முன்னால் தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆதலால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை. அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்பதற்காக நாங்களும் சொல்லுகிறோம் என்று பரயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எழுப்புவது முறையாகாது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகரவர்களே, விஷயம் என்ன வென்றால், நான் நேரடியாகவே பாதிக்கப்பட்டவன். நான்சொல்வதில் நம்பிக்கை வைப்பார்கள் என்பதால் அந்தக் கஷ்டத்தைச் சொல்ல

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

[1969 மார்ச் 5]

எனக்கு உரிமை இருக்கிறது. நேரடியாக நான் அனுப்பித்த கஷ்டத்தைச் சொல்லுகிறேன். அதற்குக்கூட உரிமை கிடையாதா?

*திரு. ஏ. வி. பி. ஆசைத்தம்பி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் பொதுப்படையாகப் பேசுவதற்கு உரிமை உண்டு என்று சொல்கிறார்கள். கனம் உறுப்பினர் இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது எனக்கு அவகாசம் கொடுங்கள், ஆளிக்கொண்டு வரகிறேன் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் ஆளீர் கொண்டு வர வேண்டாம், விலாசமாவது சொல்லட்டும் அல்லது பேசாமல் இருக்கட்டும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : இது சம்பந்தமாக நான் இன்னொன்றையும் சொல்லிவிடுகிறேன். மீண்டும் இப்பொழுது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அவர் பேசுகிற பேச்சை பிரட்டுகிறார். நான் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுடைய வாதத்தை மறுக்கவே இல்லை. நெருக்கடி இருக்கிறது. ரொம்ப நெருக்கடி இருக்கிறது. இந்த நெருக்கடியை அரசாங்கம் கண்டிக்கிறது. நாங்கள் எப்படி அதற்கு பொறுப்பாக முடியும்? சட்டியிலே இருந்தால்தான் அகப்பையிலே வரும். உங்களுடைய சர்க்கார், காங்கிரஸ் சர்க்கார், டெல்லியிலே இருக்கிற சர்க்கார், எவ்வளவு கொள்கிறார்களோ அதை நாங்கள் விநியோகிக்கிறோம். (ஆரவாரம்). அங்கேதான் இருக்கிறதே தவிர, இந்த மாநில அரசுக்கு, தமிழக அரசுக்கு என்ன இருக்கிறது? எங்கோ சென்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அங்கிருக்கிற காங்கிரஸ் சர்க்காரை இன்னும் கொடுங்கள், கொடுங்கள் என்று கேட்டால் அவர் பொறுப்பேற்றிருப்பதை நிறைவேற்றியதாகும். ஆனால் கேட்கவில்லை; பரவாயில்லை. ஆனால் பொறுப்பை நாங்கள் தட்டிக் கழிக்க மாட்டோம். நாங்கள்தான் மண்ணெண்ணெய் விநியோகத்திற்கு முழு அதிகாரம் பெற்றவர்கள் என்பதைக்கூட ஒத்துக்கொள்ளுகிறோம். பதுக்கல் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். அதைக்கூட நாங்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறோம். பொதுவாகப் பேசுகிறார்கள், பதுக்கலை ஏன் கண்டுபிடிக்கவில்லை. இந்த அரசாங்கம் தன்னுடைய கடமையிலிருந்து தவறியது என்றுகூட சொல்லட்டும், அதைக்கூட வரவேற்கிறோம். அதற்கு இந்த அரசாங்கம் சமாதானம் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அவர் பேசுகிற பாணி வேறாக இருக்கிறது. பதுக்கல் இருக்கிறது, அந்த பதுக்கலைக் கண்டுபிடிக்க இந்த அரசாங்கம் பயப்படுகிறது, அதற்கு ஆதரவாக இருக்கிறது என்று சொல்வார்களானால் அது இந்த அரசாங்கத்தின்மீது சுமத்தப்படுகிற பயங்கரமான குற்றச்சாட்டு. ஒன்று வேண்டுமென்றே இந்த அரசாங்கத்திற்கு அபகீர்த்தி ஏற்படுத்துவதற்காக அந்தக் காரியத்தை செய்திருக்கவேண்டும், அல்லது ஆதாரம் இருந்தும் அவர்களுக்கு உடந்தையாக, அந்த பதுக்கல்காரர்களுக்கு உடந்தையாக (ஆரவாரம்) இருக்கவேண்டும். ஆதாரம் இருந்தும் அவர்கள் கண்டுபிடிக்கட்டும் என்பதற்காக மறைக்கவேண்டியதில்லை. ஒரு விவகாரத்தைப்பற்றி மன்றத்திலே சொல்லவேண்டிய கடமை இருக்கின்ற நேரத்திலே சொல்லத் தவறுகிறார்கள் என்பதுதான் பொருளாகும். ஒன்று இதை அவர்கள் வாபஸ் வாங்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால், இதை நம்முடைய உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பவேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். ஆதாரம் இல்லாமல் பேசக்கூடாது. இந்த மன்றத்தினுடைய உரிமைகளை அதனுடைய நியாயமான உரிமைகளை காப்பதற்காக இதை உரிமைக் குழுவிற்கு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை மீண்டும் தொடர வேண்டாமென்று விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த விவகாரத்தினால் நம்முடைய மன்ற உரிமைகள், மரபுகள் ரொம்ப கவலை அளிக்கக்கூடிய நிலையில் போய்விடுமோ என்று அஞ்ச வேண்டி இருக்கிறது. நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இதிலே ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று நான் மிகுந்த அக்கறையோடு வேண்டிக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமுலம் : சார், இந்தக் கட்டுப்பாடு விநியோகம் இவைகள்தான் பதுக்கலுக்கெல்லாம் காரணம். அதைத்தான் சுதந்திராக எச்சி சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறது. அந்த முறையை காங்கிரஸ்காரர்கள் ஆண்டபொழுது நடைமுறையிலே வைத்துக்கொண்டிருந்தார்கள்.

1969 மார்ச் 5]

[திரு. டி. எஸ். ஆதிமுலம்]

அதனால்தான் இந்த விவகாரம் வந்தது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் மேலே பழி சுமத்துவது நல்லதல்ல. இந்தப் பிரச்சனைக்கு முற்றுப்புள்ளி வைப்பதற்கு சபையோர் எல்லோரும் சேர்ந்து ஏகமனதாக முடிவுக்கு வருவதிலே கஷ்டம் இருக்காது. இது என்ன பெரிய பிரிவிலெஜ் இஷ்யூ? இப்படியெல்லாம் போனால் பிரிவிலேஜ் சுமிட்டிக்கே மதிப்பில்லாமல் போகும். இதற்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பி. எம். முனுசாமி கௌண்டர் : கெரோசின் விஷயத்தைப் பற்றி விவாதிக்கும்போது உண்மையிலே பற்றாக்குறை இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் எதற்காக எழுந்திருக்கிறீர்கள்? பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்? பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன்?

திரு. பி. எம். முனுசாமி கௌண்டர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொன்னால், இந்த சட்டமன்றத்தினுடைய விதிமுறைகளுக்கு முறை கேடாக சட்டமன்றம் நடைபெறுகிறது என்றால், அதை சுட்டிக்காட்டுங்கள். இந்த வகையில் நடைபெறுகிறது என்று, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லிக்கொண்டு உறுப்பினர்கள் தங்கள் தங்கள் கருத்துக்களை சொல்வதை நான் அனுமதிக்கமுடியாது. தங்கள் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல உறுப்பினர்கள் அதை வாய்ப்பாக்கிக்கொள்ளுகிறார்கள். பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்றால், பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுத்துவிடுகிறார். ஆகவே அதை வேண்டுமானாலும் கூறிவிடலாம் என்ற கருத்திலே இந்த மன்றத்தினுடைய உறுப்பினர்கள் பேசுவதாகத் தெரிகிறது. அதைப் பற்றி ஒருமுறை நான் சொன்னதற்குக்கூட உறுப்பினர்கள் என்மீது கோபித்துக்கொண்டார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டால், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல என்று தெரிந்து கொண்டும் எழுந்து தங்கள் கருத்துக்களை தெரிவிப்பது என்ற முறையை உறுப்பினர்கள் மேற்கொண்டால், அவர்கள்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்பதைப் பற்றி பேரவைத் தலைவர் யோசிக்க வேண்டிய நிலைகூட உருவாகும் என்று சொன்னேன். எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் சொல்லிக்கொள்கிறேன், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று சொல்லிக் கொண்டு எதுவேண்டுமானாலும் பேசப்படுவதை அனுமதிக்க முடியாது. இம்மன்ற விதிமுறைகளிலிருந்து பேரவை மாறி நடந்தால் அதைக் கூறலாம், தங்கள் கருத்துக்களை சொல்ல பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் என்று எழுந்திருப்பதை அனுமதிக்க முடியாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, மண்ணெண்ணெயைப் பொறுத்த வரையில், கிடைக்கவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள், விலை அதிகம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : விலை அதிகம் என்று நான் சொல்லவில்லை, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் சொன்னதாக நீங்கள் சொல்லவேண்டாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. இராமமூர்த்தியிடமிருந்து தெளிவான ஒரு விடை தேவைப்படுகிறது. பதுக்கப்பட்டிருக்கிறது, அதன்மீது சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை, அதற்குச் சர்க்கார் துணை போகின்றார்கள் என்பது குற்றச்சாட்டு. அந்தக் குற்றச்சாட்டை திருப்பப் பெறப்படுகிறார்களா அல்லது அந்தக் குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது என்றால், அதை நிரூபிக்கப் போகிறீர்களா என்று கேட்கவிரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அதற்கு உண்டான பதில் சொல்வேன், அதை நான் சொல்லமுடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த இரண்டு பொருள் பற்றித் தான் விடை தேவை. அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள் என்பதல்ல விலை ஏறி இருக்கிறது, கிடைக்கவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டைப் பற்றி அல்ல.

[பேரவைத் தலைவர்]

[1969 மார்ச் 5]

“பதுக்கப்பட்டிருக்கிறது, அதன் மீது சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவில்லை, அதற்குத் துணையாக இருக்கிறது” என்ற இந்தக் குற்றச்சாட்டை மீண்டும் வலியுறுத்தப் போகிறீர்களா, திரும்பப் பெறப் போகிறீர்களா? வலியுறுத்துகிறேன் என்றால், ஆதாரம் இன்று இல்லை என்றாலும் நாளைக்காவது கூறுகிறேன் என்றவது கூறுங்கள். அதைக் கூறாமல் பேசுவதாக இருந்தால் தொடர்ந்து பேசுவதற்கு இடம் அளிக்க முடியாது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : நான் அதற்கு விளக்கத்தைச் சொல்லித் தான் பதில் சொல்லமுடியும். குறிப்பிட்டு, ஒரே வார்த்தையில் பதில் சொல்ல வேண்டும் என்றால், அது என்னால் முடியாது, அது சரியும் அல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இப்படி ஆரம்பத்திலேயே சொல்லி விட்டார்கள். விளக்கத்தைச் சொன்னபிறகுதான் குற்றச்சாட்டை சொல்லி இருக்கிறார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டைச் சொல்லும்போது அதை ஆதாரத்தோடு நிரூபிக்கப்போகிறீர்களா, அல்லது திரும்பப் பெறப்போகிறீர்களா என்று தலைவர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். விளக்கம் ஆரம்பத்திலேயே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அங்கத்தினர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர் பேசிவிட்டபிறகு இவர்களுக்கெல்லாம் பேசுவதற்கான வாய்ப்பு இருக்கிறது. இடையிலே குறுக்கிட்டுச் சொல்லுகிறார்கள். இவர்கள் ஏதாவது சொல்லவேண்டுமென்று விரும்பினால், அவர் பேசி முடிக்கட்டும், முடிந்தபிறகு பேசட்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மீண்டும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்வதெல்லாம் இந்தப் பேரவையினுடைய அமைதியை காப்பது பேரவைத் தலைவர் ஒருவரால் மட்டும் ஆகிவிடாது. மரபையும் பெருமையையும் காப்பதிலே பேரவைத் தலைவர் அவர்களைக் காட்டிலும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு மிகப் பெரிய பொறுப்பு உண்டு. அதுதான் எனக்குத் தேவை. இந்த அவையிலே இராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசிவிட்டார்கள். அவர்களுக்கு இவ்வளவு நேரம் விளக்கமெல்லாம் அளித்தாகிவிட்டது. அவர் கடைசியாக கூறிய குற்றச் சாட்டை வலியுறுத்தப் போகிறீர்களா, அல்லது திரும்பப்பெறப் போகிறீர்களா? இன்றைக்கு இல்லாவிட்டால் நாளை நான் ஆதாரத்தோடு நிரூபிக்கிறேன் என்று சொல்லப் போகிறீர்களா? இதற்குப் பதில் சொல்லி விட்டால் போதும். மறுபடியும் விளக்கம் தேவை இல்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது நான் அமைச்சர் என்று சொன்னவுடனே உணவுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் வருகின்றார்கள். அமைச்சர் என்று.....

திரு. செஞ்சி. வெ. முனுசாமி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் : தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் ஒரு முடிவைக் கொண்டு வந்து அதற்குப் பதில் சொல்லவேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறீர்கள். அதற்குப் பதில் சொல்ல வேண்டியது உறுப்பினருடைய கடமை. அப்படி பதில் சொல்லத் தவறுவாரானால் அது பேரவைத் தலைவருடைய உத்தரவுக்குக் கீழ்ப்படியாத தன்மையாகும். சட்டப்பேரவை நடைமுறை விதிகள் 85-ன்படி தம்முடைய வாதங்களையோ, பிறருடைய வாதங்களையோ, அலுப்புத் தட்டுமாறு திருப்பித் திருப்பிக் கூறிக் கொண்டிருந்தால் அதை தலைவர் அவர்கள்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதை நான் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறேன். அதை எனக்கு நினைவுறுத்தத் தேவையில்லை.

1969 மார்ச் 5]

திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி : நீங்கள் கேட்டதற்குப் பதில் தேவை அதைத் தெரிவிப்பதுதான் இந்த மன்றத்தினுடைய பெருமையைக்கா பாற்றுவதாகும். அந்த பெருமையை அவர் மீறுகின்ற வகையில் நடந்துகொள்ளும் போது அதன் மீது தங்களுக்கு தீர்ப்பை நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, எங்களுடைய தலைவர் சொல்லியபோழுது நம்முடைய வருவாய்த்துறை, நிதித்துறை அமைச்சரவர்கள் பதுக்கல் இருக்கிறது என்பதைக் கூட நாங்கள் ஒப்புக்கொள்ளுகிறோம் என்றார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மீண்டும் திரு. இராமமூர்த்தி அவர்கள் இந்த முறையிலே பேசுவாரானால், அவருடைய குற்றச்சாட்டை நிரூபித்துக்காட்டுவதற்கான ஆதாரம் அவரிடத்திலே இல்லை என்பதை உறுதி செய்துகொண்டு அவர் மேலும் பேசுவதற்கு வாய்ப்பளிக்காத நிலையைத் தான் நான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கும். ஆகவே திரு. இராமமூர்த்தி அவர்களைக் கேட்பது, கண்டசியாக நீங்கள் சாட்டிய குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்கிறீர்களா, அல்லது திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுகிறீர்களா? இந்த இரண்டு தவிர வேறு வார்த்தையை அவரிடத்திலே எதிர்பார்க்கவில்லை. வேறு ஏதாவது சொல்வாரானால் இந்தப் பேரவையினுடைய நிகழ்ச்சிகளைத் தடை செய்வதாக அவருடைய போக்கு, அவருடைய பேச்சு இருப்பதாகக் கருதி, அவர் தொடர்ந்து பேசுவதற்கு அனுமதி மறுக்கவேண்டிய நிலைதான் இருக்குமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : என்னுடைய குற்றச்சாட்டு, இந்த விவாதத்திலே நான் சொன்னதெல்லாம் பேரவைக்குறிப்பிலே பார்த்தாலே தெரியும். It is an inference.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : (மணி அடித்து) இப்பொழுது திரு. முனு ஆதி பேசுவார்.

(திரு. க. இராமமூர்த்தி நின்று கொண்டிருந்தார்.)

திரு. முனு ஆதி : தலைவர் அவர்கள் உத்திரவு கொடுத்தாகிவிட்டது. 1969-70-ம் ஆண்டுக்கான.....

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். அவர்கள் திருப்பித் திருப்பி ரிப்பீட் பண்ணிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்ஸ்டர்க்ட் பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற முடிவுக்குத் தாங்கள் வந்துவிட்டீர்கள். (திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் குறுக்கீடு) நான் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரிலே பேசிக் கொண்டிருக்கிறேன். நான் ஒன்றும் மாபுகளின் அடிப்படையிலே பேசவில்லை. தலைவர் அவர்கள் ஒன்று நிரூபியுங்கள், அல்லது திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளுங்கள் என்று தான் சொன்னார்கள். அவர் இரண்டையும் சொல்லவில்லை. சொல்லாமலும் இருக்கவில்லை. சட்டசபைக்கு வெளியிலும் மாமன்றத்து நிகழ்ச்சிகள் போகும். (குறுக்கீடு) என்னுடைய கருத்தை சொல்லி விடுகிறேன். அருள் கூர்ந்தது நீங்கள் இரண்டில் ஒன்று செய்யுங்கள், ஒன்று இதை பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்புங்கள், அல்லது இன்னும் தாராளமாக இருக்கவேண்டுமென்றால் அந்த பேச்சை “எக்ஸ்பஞ்ச்” பண்ண உடனே உத்திரவிட்டு, நிகழ்ச்சிகளை மேலும் தொடரலாம் என்று மாட்டும் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இல்லாவிட்டால் ஆதாரமற்ற குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்லி இந்த மன்றத்தினுடைய உரிமைகளை, சலுகைகளை துஷ்பிரயோகம் பண்ணுவதற்கு நாம் இடம் கொடுத்து விடுவோமோ என்ற ஐயம் ஏற்படலாம். அந்த காரணத்தினாலே எக்ஸ்பஞ்ச் புண்ணுங்கள். இல்லாவிட்டால் இதை பிரிவிலெஜ் கமிட்டிக்கு அனுப்புகள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி: கனம் அங்கத்தினர் அவர்களை குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்க முடியுமா என்று நான் கேட்டபொழுது, நாளைக்குக் கொண்டு வந்து ஆதாரத்தோடு நிரூபிக்கிறேன்” என்ற வார்த்தைகளை சட்ட மன்றத்தில் கூறியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் முதலில் சொன்ன கருத்தை வலியுறுத்தி நாளைக்கு ஆதாரத்தைத் தெரிவிக்கப் போகிறார்களா, அல்லது எந்தக் காரணத்தினாலோ பயந்துகொண்டு சுற்றிவளைத்துப் பேசுகிறார்களோ என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்கள் சொல்லிய குற்றச்சாட்டை நாளைய தினம் ஆதாரத்தோடு நிரூபிக்கவேண்டும். அதை அங்கத்தினர் அவர்கள் நிலைநிறுத்தப் போகிறார்களா? இல்லையென்றால் தலைவர் அவர்கள் அதை அவர் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளச் சொல்வதோ அல்லது எக்ஸ்பஞ்ச் செய்வதோ, எப்படி வேண்டுமானாலும் முடிவு செய்யலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் கடைசியாகக் கேட்ட நேரத்தில், எந்தவிதமான முறையிலும் பதில் அளிக்காத நிலை ஏற்பட்டு, தன்னுடைய போக்கிலேயே அங்கத்தினர் போய்க்கொண்டிருந்தால், அவர் கூறிய குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரம் அவரிடம் இல்லை என்பதை அவரே ஒப்புக்கொண்டுவிட்ட நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது என்று நான் அறிவிக்க வேண்டியிருக்கும் என்று கூறியிருக்கிறேன். அதை அவர் மறுக்கவில்லை. ஆகவே, அவர் கூறிய குற்றச்சாட்டிற்கு அவரிடம் ஆதாரம் இல்லை என்று நான் கூறுகிறேன். இந்த நிகழ்ச்சிகளெல்லாம் அப்படியே நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் இருந்தால்தான், இந்த மன்றத்திலே உறுப்பினர் அவர்கள் எப்படி நடந்துகொண்டார் என்பதெல்லாம் அதில் இடம் பெற்றிருக்கும். ஆகவே, இதை எக்ஸ்பஞ்ச் பண்ண விரும்பவில்லை. நான் சொன்னதற்கு உறுப்பினர் அவர்கள் திட்டவாட்டமாக, ஒரு முடிவுக்கு வந்து பதில் கூறாத நிலையில், அவர் கூறிய குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரம் இல்லை என்ற முடிவை அவர் ஏற்றுக்கொண்டு விட்டதாகத் தான் அர்த்தம் என்பதை நான்கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. முனு ஆதி : தலைவர் அவர்களே, தயவு செய்து ஒரு விண்ணப்பத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எங்களுக்குப் பேசுவதற்கு கொடுக்கப்பட்ட நேரத்தை இப்படி வீணாக்குகிறார்களே என்பதைக் கருதி, எங்களுக்குப் பேசுவதற்கு கொஞ்சம் நேரம் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். 1969-70-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.....

சில உறுப்பினர்கள் : பாயின்டு ஆப் ஆர்டர்.

திரு. டி. மார்டின் : ஆன் எ பாயின்டு ஆப் ஆர்டர்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் மறுபடியும் சொல்கிறேன். பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் என்று எழுந்து, வேறு ஏதாவது பேசுவதாக இருந்தால், நான் வேறுவிதமாக நடந்துகொள்ளவேண்டிய நிலைமை உண்டாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நான் பல முறை சொல்லியிருக்கிறேன். திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் சட்டம் படித்தவர். பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் என்று சொன்னால், சட்டமன்றம் நடைபெறுவதற்கு சில விதிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த விதிமுறைகளை நமக்கு நாமே வகுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். சட்டமன்றத்தில் நடக்கக் கூடிய ஒரு நிகழ்ச்சி எந்த விதத்தில் எந்த விதிமுறைக்கு மாறாக நடக்கிறது என்பதை மட்டும் சுட்டிக்காட்டுவதாயிருந்தால், திரு. மார்ட்டின் அவர்கள் பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் எழுப்பலாம். கடைசியில், அது பாயின்டு ஆப் ஆர்டர் இல்லாமல் வேறு ஏதாவது பற்றிப் பேசினால், நான் வேறுவிதமாக நடந்துகொள்ள வேண்டிய நிலைமை உண்டாகும்.

திரு. டி. மார்டின் : ஸ்பீக்கர் ஸார், தங்களுடைய பெர்மிஷனோடு கேட்க விரும்புகிறேன். கனம் உறுப்பினர் திரு. முனு ஆதி அவர்கள் பேசும்பொழுது நேரத்தை வீணாக அடித்தார்கள் என்ற அளவில் சொன்

1969 மார்ச் 5]

[திரு. டி. மாந்தன்]

னார்கள். தாங்களும் அவையில் இருக்கிறீர்கள். மற்ற உறுப்பினர்களும் இருக்கிறார்கள். நேரத்தை வீணடித்தார்கள் என்று சொன்னது இந்த அவையை அவமதிப்பதாகாதா என்பது பற்றி தங்கள் ருலிங்கைக் கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திரு. முனு ஆதி மட்டும் அப்படிச் கூறவில்லை. நானே கூட கூறியிருக்கிறேன். பேரவையின் காலம் அருமையான காலம். அதை வினாக்கள் அடிக்கக்கூடாது என்பது தானே கருத்து. இதில் நான் கூறினேன், அவர் கூறினார் என்று குற்றம் சாட்டுவதற்கு ஒன்றுமில்லை.

திரு. முனு ஆதி: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையை ஆதரித்து, என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகிறேன். நாமெல்லாம் இந்த ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கையைப் படித்து ஓரளவுக்கு இன்புற்றாலும், எங்களுடைய வழிகாட்டி அறிஞர் அண்ணாமறைந்துவிட்ட இந்த நேரத்தில், அவர்களுக்கு அஞ்சலி செலுத்தி, எங்களுடைய கடைமையை ஆற்றுவதற்கு முன்னே செல்கிறோம். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இந்த நாட்டில் நடமாடும் பல்லைக்கழகமாக இருந்து, இரண்டு ஆண்டு காலம் இந்த நாட்டின் ஆட்சித் தலைவராக இருந்து, ஏழை எளிய மக்களுக்கு நல்லதைச் செய்து, திடீரென்று மறைந்துவிட்டார். அந்த உத்தமருக்கு நாம் செய்யவேண்டிய தலையாய கடமை அறிஞர் அண்ணாவின் நினைவு மண்டபத்தை உருவாக்கவேண்டும், அதில் தமிழ் ரிஸர்ச் சென்டர் என்று தமிழ் ஆராய்ச்சி கூடத்தை உருவாக்கவேண்டும் என்று நான் தங்கள் மூலம் நம்முடைய முதல் வரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வெளிநாடுகளிலிருந்து வருகிற மாணவர்களும், மற்றும் நம் நாட்டில் இருக்கிற தமிழ் அறிஞர்களும் வெளி உலகத்து அறிஞர்களும் நம்முடைய அண்ணா வளர்த்த சமூக, கலை, அரசியல், இலக்கிய பண்பாட்டின் படித்துப் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கு உதவியாக இருக்கும்பொருட்டு உடனே அறிஞர் அண்ணா அவர்களின் நினைவு மண்டபத்தை உருவாக்கி, அதிலே தமிழ் ஆராய்ச்சிக் கழகத்தை அமைக்க வேண்டும் என்று நான் நம்முடைய அரசுக்கு வேண்டுகோள் விடுக்கிறேன். எதிர்க் கட்சித் தோழர்கள் நம்முடைய நிதிநிலை அறிக்கையை பற்றாக்குறை பட்ஜெட் என்று சொல்லிக்கொண்டார்கள். உண்மையிலேயே பற்றாக்குறை பட்ஜெட் என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறோம். ஆனால் உங்களுடைய மத்திய அரசு போட்டிருக்கக்கூடிய பட்ஜெட் பட்டினி பட்டினல். நாங்கள் போட்டிருப்பது பற்றாக்குறை பட்ஜெட்டாக இருந்தாலும்.....

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: மத்திய சர்க்கார் போட்டிருக்கிற பட்ஜெட் பட்டினி பட்ஜெட் என்று இந்த அவையிலே மெம்பர் அவர்கள் கூறுவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறதா என்று தாங்கள் அருள் கூர்ந்து தீர்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பட்டினி பட்ஜெட் என்று சொல்ல வேண்டாம். வேண்டுமானால் வரி போடப்பட்டிருக்கிற பட்ஜெட் என்பதாகக் கூறலாம்.

திரு. முனு ஆதி: தலைவர் அவர்களே, தங்கள் உத்தரவுக்கு நான் கட்டுப்படுகிறேன். எனக்குப் பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது என்ற எண்ணத்தோடு தான் பேசினேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உறுப்பினர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில் மற்ற அவைகளின் நிகழ்ச்சிகளைக் குறிப்பிட்டு பேசலாம். ஆனால், அதைத் தாக்கியோ, குற்றம் சாட்டியோ பேசக்கூடாது. வரி போடப்பட்டிருக்கிற பட்ஜெட் என்று அந்தக் கருத்தைவே வேறு வகையில் பேசலாம்.

திரு. முனு ஆதி : மத்திய சர்க்கார் தங்கள் பட்ஜெட்டில் போட்டிருக்கிற வரிகள் மூலம் தமிழகத்திலுள்ளவர்களையும், இந்திய துணைக்கண்டத்திலுள்ளவர்களையும் பட்டினியில் ஆழ்த்திவிட்டது. மத்திய சர்க்கார் ஏழை எளியவர்கள் உபயோகிக்கும் பண்டங்களின் மீது வரி போட்டிருக்கிறது. ஆனால், எங்கள் பட்ஜெட் பற்றாக்குறை பட்ஜெட்டாக இருந்தாலும், ஏழை எளியவர்களுக்கு நல்லது செய்யும் விதத்தில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(திரு. க. துரைசாமி தலைமை)

உறுப்பினர் ராமமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்பொழுது மண்ணெண்ணெய் கிடைக்கவில்லை என்று கூறினார். அந்தப் புண்ணியவான்கள் ஆட்சியில்தான் மண்ணெண்ணெய்க்கு வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. அண்ணா அவர்களை வழிகாட்டியாகக் கொண்ட இந்த அரசு புகுமுக வகுப்பு வரையிலும் இலவசக் கல்வி அளிப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது. ஏழைகளுக்கு மட்டுமல்ல, எல்லோருக்குமே அறிவு எளிக்கை ஏற்றிவைத்திருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் மாதிரி மண்ணெண்ணெய்க்கு வரிப்போட்டு ஏழைக் குடும்பங்களின் விளக்கை அணைக்கவில்லை. உறுப்பினர் அவர்கள் மண்ணெண்ணெய் கிடைக்கவில்லை. பதுக்கல் செய்படுகிறது என்றெல்லாம் சொல்வதில், என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்பது தெரியவில்லை.

புகுமுக வகுப்பில் இலவசக் கல்வி என்ற காரணத்தினால் 7,000 ஆசிரியர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைக்கிறது. அதே போன்று இங்கே தமிழக அரசு விவசாய பம்பு செட்டுகளுக்கு நல்ல முறையில் மின் இணைப்புத் தந்திருக்கிறது. ஆனால், மத்திய அரசாங்கம் என்ன செய்து? ரூ. 290 கோடிக்கு நோட்டு அடிக்கப் போகிறார்கள். படி அரிசித் திட்டத்தின் மூலம் விலை வாசியைக் குறைக்க நாங்கள் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் இந்த நேரத்தில், அவர்கள் நோட்டு அச்சடித்து இன்ப்ளேஷன் உண்டாக்கிவருகிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல. தமிழ்நாட்டுப் பிரதிநிதியாக இருப்பவர்கள், எதிர்கட்சியிலுள்ளவர்கள், இதற்காக கண்டனத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்களா? அல்லது இதைப்பற்றி விமர்சனம் செய்தாவது வெளியில் பேசியிருக்கிறார்களா? அல்லது இந்த மன்றத்தில் கூறியிருக்கிறார்களா? என்றால், இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டும். “உண்மையாக மக்கள் எழுப்புகிற குரலேத்தான் இங்கே பேசுகிறோம், அரசாங்கத்திலுள்ள குறைபாடுகளை, ஊழல்களை எடுத்துச் சொல்கிறோம், அதற்கு எங்களுக்கு உரிமை உண்டு. ஆட்சியில் உள்ள குறைபாடுகளைச் சுட்டிக்காட்டி பேசுகிறோம் என்றால், குறைகளை திருத்திக் கொள்ளவேண்டும் என்கின்ற மனப்பான்மையில் தான் பேசுகிறோம்” என்றெல்லாம் பெருந்தன்மையாகப் பேசிக்கொள்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் இப்பொழுது வரி போட்டிருக்கிறார்கள். ரூ. 290 கோடிக்கு நோட்டு அச்சடிக்கப்போகிறார்கள். நாங்கள் இங்கே விலைவாசி ஏற்றத்தைப் கட்டுப்படுத்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கும்பொழுது அவர்கள் அங்கே விலைவாசிகள் ஏறத்தக்க முறையில் வரிசைப் போட்டு, நோட்டுகளை அச்சடித்து பணப்புழக்கத்தை அதிகப்படுத்துகிறார்கள். அதைப்பற்றி “கண்டிக்கிறோம்” என்று கூறுவதற்கு அவர்களுக்கு தைரியம் இல்லாவிட்டாலும், வருத்தப்படுகிறோம் என்று கூட சொல்லவில்லை.

அடுத்தபடியாக, லாட்டரி சீட்டுகளைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். ராஜஸ்தானத்தில் இருப்பதை விட்டுவிட்டு, மகாராஷ்டிரத்தில் இருப்பதை விட்டு விட்டுப் பேசுகிறார்கள். எனக்கு ஒரு கற்பனை ஆகை தோன்றுகிறது. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களை ராஜஸ்தான மாகாணத்தில் கூப்பிட்டு, “அங்கே லாட்டரிச் சீட்டுகள் அதிகமாக விற்பனையாகவில்லை, நீங்கள் கொஞ்சம் வந்து விளம்பரப்படுத்தவேண்டும்” என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டால் அவர்களுக்கு எவ்வளவு தர்மச்சங்கடமான நிலை ஏற்படும்? அவர்கள் முன்பிருந்த நிலையை மாற்றிக்கொள்ளவேண்டியிருக்கும் என்பதை அவர்கள் நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

1969 மார்ச் 5]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அப்படிச் கூப்பிட்டால், நான் அதை ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டேன்.

திரு. முனு ஆதி : அவர் அப்படிச் சொன்னால், காங்கிரஸ் கட்சியில் வேறுபாடு இருக்கிறது. இரண்டு முனைகள் இருக்கின்றன என்று கருத வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். மேலிடத்தில் ஒரு முடிவு செய்யப்பட்டால், அது கீழ் மட்டம் வரையில் வந்து, அந்த முடிவு ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஜனநாயக முறைப்படி வேறுபட்ட கருத்தைக் கூறுவதற்கு உரிமை இருக்கிறது. பாராளுமன்றத்தில் 25 பேர்கள் இருக்கிறார்கள். வேண்டுமானால் ஆட்சேபணை செய்து பேசிக் கொள்ளலாம். அதைப் பற்றி எனக்கு ஆட்சேபணை கிடையாது.

திரு. முனு ஆதி : அந்தந்த மாநிலத்திலுள்ள பிரச்சினையைப் பொறுத்துச் சொல்வதற்கு, கண்டிப்பதற்கு உரிமை உண்டு என்ற பரந்த நன்மை ஜனநாயகத்தை நான் பாராட்டுகிறேன். அப்படியென்றால், சுதந்திரம் தரக் கட்சி மொழிப் பிரச்சினையில், மாநிலங்களுக்கு சுதந்திரம் கொடுத்தபோது, அதைப் பற்றி காங்கிரஸ் கட்சித் தோழர்கள் கிண்டலும், கேலியுமாகப் பேசி இருக்கிறார்கள். இவர்களுக்கு ஒரு நிரந்தரமான கொள்கை கிடையாது. இவர்களுக்கு ராஜஸ்தானில் டிக்கட்டு விற்கவேண்டும்! என்றால், அதைப்பற்றி ஆதரிக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் இருக்கிறது. இவர்கள் தமிழ்நாடு லாட்டரி சீட்டு நடத்தகிறது என்று கண்டிக்கிறார்கள். அங்கே ஆதரிக்கவும், இங்கே கண்டிக்கவும் வேண்டும். இப்படிப்பட்ட இரண்டுங்கெட்டான் நிலை எங்கள் ஆட்சிக்கும் இல்லை. எங்கள் கட்சிக்கும் இல்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : ஆமாம், அகில இந்தியாவிலும், இராஜஸ்தானிலும், எங்கிலும் இவர்கள் இருக்கிறார்கள்!

திரு. முனு ஆதி : தமிழகத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கடந்த ஆண்டுகளில் கண்ட பலன்கள் என்ன? ஜனநாயகத்தைப் பெருந்தன்மையோடு பாதுகாத்து வந்திருக்கிறது. அவர்கள் ஆட்சியில் ஒரு பிரச்சினை என்றால், அதைத் தீர்க்க, இன்னொரு காங்கிரஸ் உறுப்பினரோ அல்லது வேறொருவருடைய பின்னால் போனால்தான் அதைத் தீர்க்க முடியும். அந்தக்காலத்தில், போலீசார் தொப்பிக்குள் வைத்துக்கொண்டு தான் “நம் நாடு”, “மூசொலி” போன்ற பத்திரிகைகளைப் படிக்க முடியும். அவ்வளவு ஜனநாயகச் சுதந்திரம். அவ்வளவு உரிமை கொடுத்த அரசு அவர்களுடையது. எங்கள் ஆட்சியில், யார் வேண்டுமானாலும் எதை வேண்டுமானாலும் படித்துக் கொள்ளலாம். “நவ சக்தி” யையும் அவர்கள் பகிர்ங்கமாகப் படிக்கலாம். சர்க்கார் ஊழியர்களும், வேலையில் இருந்துகொண்டே காங்கிரஸ் உறுப்பினர் என்கலாம். அவ்வளவு ஜனநாயக விரிவு மனப்பான்மையை உண்டாக்கியவர்கள் எங்கள் அறிஞர் அண்ணா அவர்கள். சட்டம், ஒழுங்கு இவற்றை நிலை நாட்டப் பொறுப்பேற்று இருக்கிறவர்கள். ஆனாலும், மதுரையில் நடந்தது என்ன? கொடுத்த சம்மனை வாங்கமாட்டேன் என்று சொல்கிறார் ஒருவர். அந்த ஒரு குற்றத்திற்காகவே நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும். சம்மனை வாங்கமாட்டேன் என்கிறார். பிறகு கோர்ட்டில் ஆஜராக மாட்டேன் என்கிறார். நீதி மன்றத்தை அவமதிப்போம் என்கிறார். அதற்கெல்லாம் ஒரு வருத்தம் தெரிவித்தார்களா இவர்கள்? அதைப்பற்றி ஒருவார்த்தை சொன்னார்களா? கிடையாது போலீஸ்வானை குண்டர்கள் வழி மறித்து இருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பெருந்தன்மைமோடு முதல் அமைச்சர் இருந்தார்களே! குண்டர்கள், ஆட்சிக்கு குந்தம் வினைவிக்க, கேடு வினைவிக்க வேண்டும் என்று நடவடிக்கைகளில் இறங்கியிருக்கிறார்கள். இதை நாம் உணர்வோம். சம்மன் வாங்கமாட்டேன் என்று சொன்ன அப்போதே, சம்மனை நிராகரித்தவுடனேயே அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும்.

[1969 மார்ச் 5]

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இதிலே, இந்த கேஸ் கோர்ட்டிலே இருக்கக்கூடிய விஷயம். உங்கள் ஈ. வே. ரா. செய்தபோது நடவடிக்கை எடுத்தீர்களா? இது ஒன்றும் புதிது கிடையாது. உங்கள் தந்தை, குரு நாதர், பேசியதெல்லாம் கண்டித்தீர்களா?

திரு. முனு ஆதி : அவர் தங்களோடு பக்கபலமாக இருந்து ஒட்டு சேர்க்கும் போது ஒன்றும் தெரியவில்லை. இங்கே இருக்கும் போது சுட்டிக் காட்டுகிறீர்களாக்கும்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : பக்க பலம் என்கிறார்கள். அதை நிரூபிக்க வேண்டும்.

திரு. முனு ஆதி : குண்டர்கள் போலீஸ் வானை இடைமறித்து.....

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : குண்டர்கள் தாக்கியிருக்கிறார்கள் என்கிறார்கள். கேஸ் இருக்கும் நிலையில், ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கைவிடப் பட்ட நேரத்தில், இதைப்பற்றிச் சொல்லுகிறார்கள்.

திரு. முனு ஆதி : நான் எதையோ சொல்லுகிறேன். எதிர்க் கட்சி தலைவர் எதையோ எண்ணிக் கொண்டு சொல்லுகிறார்கள். நான் சொல்வது நடுத்தெருவிலே போலீஸ் வண்டியை குண்டர்கள் மறித்திருக்கிறார்களே, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்கிறேன். இவர்கள் எடுக்க மாட்டார்களா? எங்கள் திரு. ஏ.வி.பி. ஆசைத்தம்பி ஒரு சின்ன புத்தகத்தை எழுதினார் என்று அவருடைய தலை முடியை, உள்ளே என்ன இருக்கிறது என்று முடியை ஆராய்ந்து பார்த்தார்கள் இவர்கள். எங்கள் கிலோர் அவர்களை எங்கோ, இடம் தெரியாமல் வைத்து, பாளையங்கோட்டைச் சிறையில் இருட்டறையில் வைத்தார்கள். இவர்கள் சட்டம், ஒழுங்கு இவற்றை நேர்மையாகச் செய்தார்கள். நாங்கள் தான் செய்யவில்லை?

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இப்பொழுது புரிகிறது. எங்களுக்கு கெல்லாம் செய்யப்பட்டது. ஆகவேதான் நாங்கள் இப்பொழுது திட்டமிட்டு ஆட்சிக்கு வந்தவுடன் இப்படிச் செய்கிறோம் என்று ஒத்துக் கொள்கிறார்கள்.

திரு. முனு ஆதி : எங்கள் வழி அதுவல்ல. எங்கள் அண்ணன் அடித்தாலும் உதைத்தாலும் வாங்கிக்கொள்ளுங்கள். அடிவாங்கியவன்தான் என் தம்பி” என்று சொன்னவர் எங்கள் அண்ணன். “கம்பையும், கத்தியையும் எடுங்கள்” என்று சொல்பவர்கள் நீங்கள். அடிபட்டுக் கொண்டு வந்தவுனே என் தம்பி என்று பழக்கப்பட்டு, அடிவாங்கும் பாசறையில் வாழ்ந்தவர்கள் நாங்கள். ஆகவே, கோர்ட்டை அவமதிப்போம் என்று சொல்லி, குண்டர்கள் போலீஸ் வண்டியை வழி மறிக்கும் நிலையில், முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லுவேன், இவர்கள் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று.

THIRU T. MARTIN : On a point of order, Speaker Sir, the hon. Member is now referring to an incident which happened yesterday in Madurai. It is the subject matter of court proceedings. Rules 67, (i) and 68 (viii) of the Assembly Rules clearly say that it shall not relate to any matter which is under adjudication by a court of law having jurisdiction in any part of India. The rule specifically says that, when a matter is pending before a court, there should be no discussion on or reference to it. What he speaks is directly hit by the rule. Therefore I want a ruling from the Chair whether the Member should again refer to it..

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்: (திரு. சு. துரைசாமி) மாண்புமிகு உறுப்பினர் கோர்ட்டில் இருக்கும் கேசைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை. போலீஸ் ஜிப்பில் போகும்போது, குண்டர்கள் வழிமறித்து இருக்கிறார்கள் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டாமா என்கிறார். ஆகவே அதில் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வராது என்று தெரிவிக்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : இந்த இன்வில்டெண்ட் பற்றி ஒத்திவைப்பு தீர்மானத்தைத் தள்ளி வைத்த பிறகு அதைப்பற்றிப் பேசலாமா என்பதுதான் பிரச்சினை.

திரு. முனு ஆதி : ஆகவே, இறுதியாக நான் முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்வது, சட்டம், ஒழுங்கு, நேர்மை, அமைதி என்று சொல்லிக்கொண்டு, தவறுகளுக்குப் பக்க பலமா இருப்பவர்களுக்கு, அது யாராக இருந்தாலும், அவர்கள் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பதைத்தான் மக்கள் விரும்புகிறார்கள். கோர்ட் சம்மனை, அவமதிப்பது என்றால், இதற்கெல்லாம் நேரிடையாக கடும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் சட்டம், ஒழுங்கு காப்பாற்றப்படும். அந்த வகையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : சபாநாயகர் அவர்களே, 1969-70-ஆம் ஆண்டு நிதி நிலை அறிக்கையின் பேரில் என்னுடைய கருத்துகளையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு கிட்டத்தட்ட 19.5 கோடி ரூபாய் துண்டு விழுந்திருக்கிறது. இதைச் சரிக்கட்ட நாம் நிதி ஆணைக் குழுவின் இறுதி முடிவை எதிர்பார்த்திருக்கிறோம். அது போக, திட்டக் குழுவின் மூலமாக நமக்குக் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கும் அளவு 201 கோடிதான். ஆனால் அதில் நாம் கொடுக்க வேண்டிய கடனாகக் கொடுப்பதைக் கழித்தால் 148 கோடியே கிடைக்கக் கூடிய நிலைதான் இருக்கிறது. நாம் கொடுக்க வேண்டிய கடன் தொகையை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

இந்த நிலையில் மத்திய சர்க்கார் இதற்கு இடம் கொடுப்பார்களா என்பதில் ஐயப்பாடு இருக்கிறது. இந்த நிலையில், முழுமையாக துண்டு விழும் தொகையை எப்படிச் சரிசெய்ய முடியும் என்று கவனிக்க வேண்டும்.

சீன ஆக்ரமிப்பு, பாகிஸ்தான் ஆக்ரமிப்பு போன்ற நேரங்களில், நம் முடைய வரவு-செலவு திட்டம் சிக்கனமாக நடக்கவேண்டும் என்று செயல்பட்டோம். அதன் மூலம், முக்கியமாக நிர்வாகச் செலவை குறைக்க வேண்டிய காரியங்களைச் செய்தோம். நாம் இன்றைக்கு காரசாரமாக பேசுவதை விட நம்முடைய வருங்காலம் ரொம்பவும் கஷ்டமாக இருக்கும் என்ற நிலையை உணர்ந்து எப்படிச் சிக்கனமாகச் செலவு செய்ய வேண்டுமோ, குறைக்க வேண்டுமோ அந்தவகையில் செய்து, செயல்பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். உடனடியாக ஒரு எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டியைப் போட்டு, இன்ன கொள்கை அடிப்படை என்று வைத்து, இத்தனை சதவிகிதம் செலவைக் குறைக்க வேண்டும், நிர்வாகச் செலவைக் குறைக்க வேண்டும் என்று ஒரு திட்டம் வகுத்து, அந்த வகையில் எக்ஸ்பர்ட் கமிட்டி செயல்பட்டால், இரண்டு மாதத்தில் நாம் சிக்கனத்தைக் காட்டி எந்த வகைகளில் அளவுக்கு மிஞ்சி செலவு செய்கிறோம் என்பதைக் கண்டு குறைத்துக் கொண்டு, அதன் மூலம் எவ்வளவு துண்டு விழுந்திருப்பதைச் சரிக்கட்டலாம் என்றும் கவனிக்கலாம்.

இன்றையதினம் பிளாக்குகளில் பணம் விரயமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. பிளாக்குகளில் உள்ள எல்லா ஜீப்புகளையும் எடுத்துவிட்டால் நலமாக இருக்கும். வருவாயைப் பெருக்குவதற்கு முன், தேவையில்லாத செலவுகளை ஒழித்து சிக்கனத்தைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். இப்பொழுது பஸ்போக்குவரத்து நாட்டுமையாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு நல்ல திட்டம் தான். ஆனால் இதில் நமக்குப் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் நஷ்டம்

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்]

[1969 மார்ச் 5]

ஏற்பட்டது, ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. ஒரு கொள்கைக்காக நாம் பட்டினி இருக்கின்ற நேரத்தில், இந்தத் திட்டத்தை மேற்கொண்டும் நடந்த வேண்டுமா என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. பல பேர் இதை நடத்தியிருக்கிறார்கள், பலர் லாபத்தை அடைந்திருக்கிறார்கள். அதை இப்பொழுது ஒருவருடைய தலைமையின்கீழ் நடத்த முற்படும்போது மாதந்தோறும் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இதனால் நம்முடைய மூலதனமே கரைந்துகொண்டு வருகிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : உறுப்பினர் அவர்கள் போக்கு வரத்துத் துறையிலே ஏற்படுகின்ற நஷ்டத்தைப் பற்றிக் கூறினார்கள். முன்னால் இருந்த காங்கிரஸ் கட்சியின் கையில் இது இருந்தபொழுது வருடம் ஒன்றுக்கு 60 லட்சம் ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருந்தது. நமது பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, பஸ் போக்குவரத்து நாட்டுடமையாக்கப்படுவதைக் குறித்து, அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்ன என்பதுபற்றி விளக்கிச் சொன்னார்கள். “தனிப்பட்டவர்கள் நடத்துகின்ற போக்குவரத்தை எடுத்து நடத்த வேண்டுமென்பது நோக்கம் அல்ல. என்ன காரணம் என்றால், பல்கலை அரசாங்கமே நடத்துவதன் மூலம் வரி போடாமல் அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கிடைக்கக்கூடிய நல்ல திட்டமாக இருக்கும் என்பதற்காகத்தான் இதை அரசு நடத்துகிறது” என்று அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொல்லி நல்ல பாதையை வகுத்துத் தந்தார்கள். அந்தப் பாதையில்தான் இதை அரசு நடத்துகிறது. முன்பு நஷ்டம் 60 லட்சம் என்றிருந்ததை 40 லட்சம், 20 லட்சம் ஆகக் குறைத்துக்கொண்டே வந்து, இந்த ஆண்டு நஷ்டமே இல்லையென்ற முறையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்ற உண்மையை உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்திக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்திற்கு நன்றி. ஆனாலும், நஷ்டம் ஏற்பட்டுக்கொண்டுதான் வருகிறது. 19½ கோடி ரூபாய் துண்டுலிழும் நேரத்தில் நாம் இவற்றை யெல்லாம் பற்றி யோசிக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, வருவாயைப் பெருக்க பல வழிகள் இருக்கின்றன. சாதாரணமாக கமிஷன் கடைகள் ஆங்காங்கே இருக்கின்றன. அங்கெல்லாம் சேஸ்ஸ்டாக்ஸ் வசூல் செய்ய முடியாமல் இருக்கிறது. ரொகுலேட் மார்க்கெட் வைத்து சட்ட விதிகளை அனுசரித்து அமல் நடத்தினால் அதன் மூலமாக சேஸ்ஸ்டாக்ஸ் வசூல் அதிகரிக்கும்.

தவிர, வேளாண்மையைப்பற்றி ஒருசில கருத்துக்களைக் கூறலாம் என்று விரும்புகிறேன். வேளாண்மை வளர்ச்சியடைவதற்கு இறைவைப் பாசனம் அடிப்படை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் அழுத்தத்திருத்தமாக ஏற்றுக்கொள்கிறேன். கிட்டத்தட்ட 1 லட்சம் பம்பு செடுகளுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டிருப்பதைக் கண்டு நான் பாராட்டுகிறேன். இந்த இரண்டு ஆண்டுகளில் 1 லட்சம் பம்பு செடுகளுக்குத்தான் மின் இணைப்பு கிடைத்திருக்கிறது. மின்சார போர்டில் போய் கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால் கிட்டத்தட்ட இரண்டு லட்சம் மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றில் ஒரு லட்சம் மனுக்கள் தான் பைசலாகியிருக்கின்றன. ஆகவே, இன்னும் ஒரு லட்சம் மனுக்களுக்கு மின் இணைப்புக் கொடுக்க வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறோம். போட்ட மனுக்கள் டூராவுக்கும் மின் இணைப்புக் கொடுக்காததால் தான் நாம் எதிர்பார்க்கக்கூடிய முன்னேற்றம் அடைய முடியவில்லை. நாம் பேப்பர் மூலமாகத்தான் வெற்றியடைந்திருக்கிறோமே தவிர, செயல்முறையில் இன்னும் வெற்றியடையவில்லை. விவசாயிகள் ஐந்து வருஷங்களாகக் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நீங்கள் ஆட்சிக்கு வந்த இரண்டு வருஷங்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, எத்தனை மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டன? எத்தனை மனுக்கள் முடிவு செய்யப்பட்டன. எத்தனை மனுக்களுக்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்த்தால் நீங்களே தெரிந்துகொள்ளலாம்.

1969 மார்ச் 5] [திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்]

அடுத்தபடியாக, பூமிக்கடியில் இருக்கும் தண்ணீரை மேலே கொண்டு வருவதற்கான திட்டம் எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நாம் “ரிக்ஸ்” மூலமாக பூமிக்கடியில் இருக்கும் தண்ணீரை மேலே எடுத்து உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளலாம். ஆந்திரா போன்ற செழிப்பான பகுதிகளிலும் “ரிக்ஸ்” கருவிகளை வாங்கி உபயோகிக்கிறார்கள். நம்முடைய அரசும் அதற்காக ஒரு குழுவை நியமித்து, எங்கெங்கே தண்ணீர் இருக்கிறது என்பதைக் கண்டுபிடித்து, ரிக்ஸ் மூலம் தண்ணீரை எடுத்தால் விவசாயத் திற்கு அதிக நன்மை ஏற்படும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

தவிர, மேற்குத் தென்கரையில் மலையிலிருந்து அச்சன்கோவில் ஆறு என்ற ஆறு உற்பத்தியாகி கேரள மாநிலத்தில் பாய்ந்து கடலில் கலக்கிறது. இந்த ஆற்றினால் கேரளாவிற்கு யாதொரு பலனும் இல்லை. இந்த ஆறு கேரள மாநிலத்திற்குச் சொந்தமானது. கேரள மாநிலம் இந்த நதியின் தண்ணீரை நமக்குக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறது. நாம் ராயல்டி மட்டும்தான் கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே நமது அரசாங்கம் கேரள மாநிலத்துடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்த ஆரம்பித்தால் கேரள மாநிலம் நமக்குத் தண்ணீர் தர தயாராக இருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். நாம் வெறுமனே மத்திய சர்க்காரைக் குறை சொல்லிப் பயன் இல்லை. மத்திய சர்க்காரும் அதிகமான லரிகளைப் போட்டிருக்கிறது. மத்திய சர்க்காரின் நிதியமைச்சராக உள்ள திரு. மொரார்ஜி தேசாய் அவர்களே, வரி போடும்போது தன் சக அமைச்சர்களைக் கூட கலந்து செய்யவில்லை என்று ஒரு பக்கம் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே, மத்திய சர்க்காரிலும் சிக்கல் இருக்கிறது. நாம் அவர்களைக் குறை சொல்லிக்கொண்டிருப்பதில் பிரயோசனம் இல்லை. நாம் செய்ய வேண்டிய திட்டங்கள் எல்லாம் நம்மிடமே இருக்கின்றன. முதலில் நாம் சிக்கனத்தைக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். நாம் அதிகமாக தண்ணீரை உற்பத்தி செய்ய வேண்டும். அச்சன்கோவில் ஆறு போன்றவற்றிற்கு ராயல்டி கொடுப்பதன் மூலம் நமக்கு நிறைய தண்ணீர் கிடைக்கும். நாம் இப்பொழுது பெரியாறு திட்டத்திற்கு ராயல்டி கொடுக்கிறோம்.

தற்போது விவசாயிகளுக்கு நில அடைமான பாங்குகளின் மூலமாகக் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. மற்றும் அக்ரோ-இண்டஸ்ட்ரிஸ் கார்ப்பொரேஷன் மூலமாகவும் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. அக்ரோ-இண்டஸ்ட்ரிஸ் கார்ப்பொரேஷன் எப்படி செயல்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது? யார் எல்லாம் அதற்கு யோசனை சொல்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றித் தெரிந்துகொள்ளலாம் என்றால், சட்டசபையில் அதைப்பற்றிய அறிக்கையே இல்லை. அதனுடைய ரிப்போர்ட் என்ன என்று கூட நமக்குத் தெரியவில்லை. அதனுடைய ரிப்போர்ட் என்ன? அதில் நான் அபிஷய்ஸ் இருக்கிறார்களா என்பதுபற்றிய விவரங்கள் ஒன்றும் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : தலைவர் அவர்களே, அக்ரோ-இண்டஸ்ட்ரிஸ் கார்ப்பொரேஷனில் அதிகாரிகளும் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். நான்-அபிஷய்ஸ் மெம்பர்களும் இருக்கிறார்கள். விவசாயிகளின் சார்பில் காஞ்சிபுரத்தைச் சேர்ந்த திரு. ஏ. கே. தங்கவேல் முதலியார் அவர்களும், மாயவரத்தைச் சேர்ந்த திரு. ஜி. ராமச்சந்திரன் அவர்களும் பிரதிநிதிகளாக இருக்கிறார்கள். தொழில் துறை சார்பில் திருச்சியைச் சேர்ந்த திரு. சின்னப்பா அவர்களும், மற்றும் விவசாய டைரக்டர், விவசாய இலாகா காரியதரிசி எல்லாம் அதில் இருக்கிறார்கள்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : அமைச்சர் அவர்களின் வினக்கத்திற்கு நன்றி. அறிக்கை சட்டசபையில் வரவில்லை என்பதுதான் குறை.

அடுத்தபடியாக ஷெட்யூல் பாங்க் அல்லது கமர்ஷியல் பாங்க் மூலமாகவும் அக்ரோ இண்டஸ்ட்ரிஸ் கார்ப்பொரேஷன் மூலமாகவும் கடன் வாங்கலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இன்று அரசாங்கம் நாண்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 14 திட்டங்களைச் சேர்த்திருக்கிறார்கள். எங்கள் பகுதி கரும்பாலைத் திட்டமும் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பதினைஞ் திட்டம்

[திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்]

[1969 மார்ச் 5]

களுக்கும் சோஷல் கண்டிசனோல் என்ற பேரால் கமர்ஷியல் பாங்க் மூலமாக கடன் வாங்கிக் கொள்ளலாம். அதனால் உடனடியாகக் கிடைக்கக் கூடிய நன்மை உணவு உற்பத்தி பெருவதுதான்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : நில அடைமான வங்கிகளின் மூலமாக, அக்ரோ-இண்டஸ்ட்ரீஸ் கார்ப்பொரேஷன் மூலமாக, தனிப்பட்ட பாங்குகளின் மூலமாகக் கடன் கொடுக்க வசதி செய்திருக்கிறார்கள். திருநெல்வேலி மாவட்டத்திற்கு பரோடா பாங்க் மூலமாகக் கடன் கொடுக்க வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. (மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : கனரா பாங்க்) என்னுடைய கவனம் பரோடா பாங்க் என்பது. கனரா பாங்காக இருந்தால் திருத்திக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : கூடுதலாக ஒரு விவரத்தையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் நெல்லை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர். நெல்லை மாவட்டத்திற்கு கமர்ஷியல் பாங்க் கடன் கொடுத்து உதவ வேண்டும் என்றபோது இந்த அரசாங்கம் 25 லட்சம் ரூபாய் அளவுக்கு உத்தரவாதம் அளித்து-காரண்டி கொடுத்து கடன் வழங்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : விளக்கங்களுக்கு நன்றி. நான் ப்ராஜெக்ட்களுக்கு இந்த பாங்குகளின் மூலம் கடன் உதவிபெற வேண்டும் என்றுதான் சொன்னேன். தனிப்பட்டவர்களுக்கு, கம்பெனி களுக்கு இப்போதே கொடுக்கப்படுவதை வரவேற்கிறேன். ப்ராஜெக்டு களுக்கு கடன் வாங்கவேண்டும். இந்தியன் பாங்க் கொடுக்கத் தயாராய் இருக்கிறது. 3 கோடி வரை எதிர் பார்க்கலாம், அரசாங்கம் கேட்டால் கொடுக்கத் தயார் என்கிறார்கள். இது பற்றி முதலமைச்சர் அவர்களிடம் கூட கொடுத்திருக்கிறேன். இது பற்றியும் கவனிக்கவேண்டுமென்று என் வேண்டுகோள்.

அடுத்தபடியாக பூச்சி மருந்துக்கு இதுவரை கொடுக்கப்பட்டு வந்த மானியம் 38 சதவீதத்திலிருந்து 30 சதவீதமாகக் குறைக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இப்போதுதான் விவசாயிகள் பூச்சி மருந்தை உபயோகப் படுத்த முன்வந்திருக்கிறார்கள். இந்த நேரத்தில் மானியத்தைக் குறைத்திருப்பதற்கு வருந்துகிறேன். மேலும், பூச்சி மருந்து தெளிப்பதில் எரியல் ஸ்ப்ரேயர் உபயோகப்படுத்துவதை நான் விரும்பவில்லை. அதனால் நம்முடைய பணம் பூராவும் வடநாட்டு வியாபாரிகளுக்கே போகிறது. கிட்டத்தட்ட தமிழ்நாட்டுப் பணம் 50 லட்சம் ரூபாய் எரியல் ஸ்ப்ரேயர் மூலமாக விரயம் ஆகிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தனிப்பட்ட நான்வைந்து பேர்கள் தான் லாபம் அடைகிறார்கள். இதற்குப் பதிலாக பவர் ஸ்ப்ரேயர்கள் மூலமாக ஆங்காங்கு பூச்சி மருந்து தெளிக்கலாம். எரியல் ஸ்ப்ரேயர் நல்லது அல்ல என்று விவசாய இலாக்காவே எழுதியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : ஆகாய விமானம் மூலம் பயிர் பாதுகாப்புத் திட்டத்தின் கீழ் பூச்சி மருந்து தெளிப்பதை விவசாயிகள் பரவலாக வரவேற்கிறார்கள். திரு சுப்பையா முதலியார் அவர்களுடைய மாவட்டத்தில் சென்ற ஆண்டே மருந்து தெளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் இப்போதுதான் ஆட்சேபணை தெரிவிக்கிறார்கள். இதற்கு மத்திய அரசாங்க சகாயத் தொகை கிடைக்கிறது. அடுத்து பூச்சி மருந்துக்கு கொடுத்து வந்த மானியத்தை 30 சதவீதமாக ஏன் குறைத் தார்கள் என்றார்கள். "ஆரம்பத்தில் பூச்சி மருந்து தெளிக்க ஐந்து ஆண்டுகாலாக இருக்கட்டும் என்று மத்திய அரசு இத்திட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது. இப்போது அதிகமான பேர்கள் தாங்களே பூச்சி மருந்து தெளிக்க முன்வருவதால் இதையே எடுத்துவிடலாம் என்றார்கள். நாங்கள் 35 சதவீதத்தை இவ்வாண்டு 30 சதவீதம் ஆக்குவது, அடுத்து ஆண்டு 25 சதவீதம் ஆக்குவது என்பதாகப் படிப்படியாக 10 சதவீதம் வரை குறைத்து 10 சதவீதமாவது கிடைத்துக்கொண்டிருக்கும்படி செய்யவேண்டும் என முடிவு எடுத்தோம்.

1969 மார்ச் 5]

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : எரியல் ஸ்ப்ரேயர் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. அது சில பகுதிகளுக்குத் தான் பயன்படும். மத்திய சர்க்கார் திட்டம் வகுத்து—எரியல் ஸ்ப்ரேயருக்குத் தான் பணம் கொடுப்போம் என்று சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : இந்த இந்தக் கம்பெனிகளுக்குத் தான் கொடுக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் தாக்கீது கிடையாது. கம்பெனிகள் மனுச் செய்துகொள்கிறார்கள். யாருடைய தொகை குறைவாக இருக்கிறதோ, யார் ஒழுங்காக வேலை செய்கிறாரோ அவருக்கு நாம் ஆர்டர் கொடுக்கிறோம். ஒவ்வொரு ஆண்டும் எரியல் ஸ்ப்ரேயர் அதிகரித்து வருகிறதே தவிர குறையவில்லை. என்னுடைய பகுதியில் சில பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் எதிர்ப்புத் தெரிவித்தார்கள். விஷயத்தை விளக்கியவுடன் அவர்களும் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். இதற்கு விவசாய இலாக்கா எதிர்ப்புத் தெரிவித்ததாகச் சொல்லுவதும் சரியல்ல.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : மாங்கள் அடர்த்தியாக உள்ள பகுதிகளுக்கு இவை பயன்படவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : எங்கே குளம் குட்டை இருக்கிறது, எங்கே மாங்கள் அடர்த்தியாக இருக்கிறது என்று பார்த்து பச்சை, வெள்ளை, சிவப்புக் கொடிகள் கட்டிக்கொண்டு, பச்சை கொடி பகுதியில் இருந்து வெள்ளைக் கொடி பகுதி வரை தெளிக்கிறார்கள். மாங்கள், குட்டைகள் உள்ள பகுதி சிவப்புக்கொடி கட்டுவதனால் அங்கே தெளிப்பதில்லை. விவசாய இலாக்கா தான் இதைச் செய்கிறது. ஆகவே, அவர்கள் எந்த இடத்திலும் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் : அதுபற்றிய விவரத்தை நான் நேரம் இல்லாத காரணத்தினால் தனியாகச் சொல்கிறேன். பலர் ஸ்ப்ரேயர்களும் வேண்டும்.

கல்வி சம்பந்தமாக ஒரே ஒருவார்த்தை. பி.யூ.சி. வரை இலவசக் கல்வி அளித்திருப்பது போல “பி-டெக்” கோர்சுக்கும் இலவசக் கல்வி அளிக்க வேண்டும். இல்லை என்றால் பி.யூ.சி. படித்ததுவிட்டு பி-டெக் படிக்கும் படியான நிலைமை வரும். இப்போது இரண்டும் ஒன்றாகவே கருதப்பட்டு, இரண்டு கோர்ஸ் படித்தவர்களும் மேல்படிப்புக்கு அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே பி-டெக் கோர்சுக்கும் இலவசக் கல்வி என்ற முறையை அறிவித்துவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. சு. துரைசாமி) இன்னும் அதிகமான பேர்கள் பேசவேண்டியிருப்பதால் உறுப்பினர்கள் 10 நிமிடத்தில் அவரவர்களுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

***திரு. சி. கோவிந்தராசன் :** தலைவர் அவர்களே, நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது எங்கள் கட்சியின் சார்பில் மேலும் சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று இருக்கிறேன். இது பற்றாக்குறை நிதிநிலை அறிக்கை என்று பலர் பேசுகிறார்கள். பற்றாக்குறை பட்ஜெட்டாக இருந்தாலும், உபரி பட்ஜெட்டாக இருந்தாலும் இந்த பட்ஜெட் எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறது? வருமானம் எந்த எந்த வகையில் வருகிறது, செலவினங்கள் எந்த எந்த வகையில் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைக் கணக்கில் எடுத்துப் பார்க்க வேண்டும். அதைப் பார்க்காமல் உபரி பட்ஜெட்டாக இருந்தால் மகிழ்ந்துகொள்வது, பற்றாக்குறை பட்ஜெட் என்றால் குறைபட்டே கொள்வது என்பதில் பிரயோசனம் இல்லை. இந்த பட்ஜெட்டில் உள்ள டூன்னேற்றங்கள் என்ன என்று பார்க்க வேண்டும்.

எனக்கு முன் பேசிய காங்கிரஸ் உறுப்பினர் இன்னொரு பிரச்சினையையும் எழுப்பினார். மத்திய சர்க்காருடன் மோதுதலை உண்பண்ணைக்கடிய வகையில் இந்த பட்ஜெட்டை சமர்ப்பித்த நிதி அமைச்சர் சில விஷயங்களைச்

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

[1969 மார்ச் 5]

சொல்லியிருக்கிறார் என்றார். நான் கூறுகிறேன். பொதுவாக இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய அரசியல் அமைப்பின் கீழ் மாநில அரசுகள் அனைத்தும் கிட்டத்தட்ட வசூல் செய்கிற பில் கலெக்டர் மாதிரிதான் இருக்கின்றன. பெரும்பாலான வரியினங்கள் மத்திய அரசிடமே இருக்கிறது. வருமான வரியில் இதுவரை நமக்குக் கொடுத்துவந்த 75 சதவிகிதம் போதாது, 87½ சதவிகிதம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்க நமக்கு உரிமையிலையா? எக்ஸைஸ் வரியில் இதுவரை கொடுத்து வந்த 20 சதவிகிதம் போதாது, அதை 40 சதவிகிதம் ஆக உயர்த்தவேண்டுமென்று கேட்க நமக்கு உரிமையிலையா? மத்திய அரசு மாநில அரசுகளுக்கு இன்னும் அதிகமான அளவில் நிதி ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று கோருவதோ, அப்படி ஒரு தீர்மானத்தை இந்த அவையில் கொண்டுவந்து நிறைவேற்று வதோ எப்படி மோதுதலை உண்டாக்கக் கூடியதாக ஆகும்?

பி.ப. 12-30; நம்முடைய கோரிக்கையையெல்லாம் மத்திய அரசு நிறைவேற்றிவிட்ட நமே, நிறைவேற்றிவிட்டால் பிரச்சினை தீர்ந்துவிட்டது. பிரச்சினை எங்கே வருகிறது? மாநிலங்களுக்குப் போதுமான அளவில் சமமாக நிதி ஒதுக்கீடு செய்கிறார்களா என்பதுதான் பிரச்சினை. இல்லை. அதன் காரணமாகத் தான் அதிகமான நிதி ஒதுக்கீடு தேவை என்று கேட்கிற நேரத்தில் காங்கிரஸ் கட்சியினர் அதை ஏதோ மோதலை உண்டாக்கிறார்களே என்று சொல்கிறார்கள். பட்ஜெட் என்று சொன்னால் எந்த எந்த வகையிலே வரி போடுவது, யார் யாருக்கு வரிகள் போடுவது, என்று பார்த்து சமுதாயத்தின் அடிப்படை நிலையை மறந்துவிட்டு அவர்கள் வரி போடுகிறார்கள். சாதாரண மக்களைப் பாதிக்கும் ஏராளமான வரிகளை மத்திய அரசே ஆண்டு தோறும் போட்டு விடுகிறது. இந்த ஆண்டு மத்திய அரசாங்கம் 250 கோடி ரூபாய்க்கு பற்றாக்குறை காட்டியிருக்கிறது. ஏற்கனவே விலைவாசிகள் உயர்ந்துவிட்டன. வேலையில்லாத திண்டாட்டம் வேறு. இந்த நிலை யிலே 250 கோடி ரூபாய் பற்றாக்குறையை எப்படிச் சரிக்கட்டப் போகிறார்கள்?

நிச்சயமாக நோட்டு அடிப்பதன்மூலம்தான் அவர்கள் சரிக்கட்டப் போகிறார்கள். அந்த நிலைமை மாநிலங்களையும் தமிழ்நாட்டு பொருளாதார நிலையையும் பாதிக்கத்தான் போகிறது. பட்ஜெட் பற்றாக்குறை மட்டுமல்ல, சாதாரணப் பொருள்களுக்கு வரியை போட்டுவிட்டு நோட்டு அடிக்கக் கூடிய திட்டத்தையும் மத்திய அரசினர் வைத்திருக்கிறார்கள். மாநில அரசினுடைய கடமை, இந்தத் தமிழ்நாட்டு மக்களாகிய நாம் நல்ல முறையிலே வாழ வேண்டுமானால், நமக்கு சலுகைகள் வழங்கப்படவேண்டுமானால் நம்முடைய அதிகாரத்தையும் உரிமைகளையும் பயன்படுத்திக்கொள்ளக் கூடிய முறையில் சர்வ கட்சியினரின் ஒத்துழைப்புடன் மத்திய அரசிடமிருந்து அதிக நிதி கேட்டு பெறவேண்டும். இதை மத்திய அரசோடு மோதுதல் என்று கருதக் கூடாது. பேசும்பொழுது இன்னொரு உறுப்பினர் சொன்னார்கள் பச்சைப் புரட்சி வந்திருக்கிறது என்று. தேக்க நிலை இன்னும் நீடிக்கக்கூடிய நிலைமையில் தான் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

இந்தியா முழுவதும் பஞ்சாலைகளைப் பொறுத்த வரையில் 80 மில்கள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. தமிழகத்திலே 30 ஆலைகள் மூடப்பட்டு இருக்கின்றன. எஞ்சினியரிங் தொழிற்சாலைகளும் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆயிரக்கணக்கான தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கிடையாது கிராமப் புறத்திலே விவசாயிகளுக்கு வேலைகிடையாது. மக்களுக்கு வாங்கும் சக்தி மேலும்மேலும் குறையக்கூடிய நிலைமைதான் மத்திய அரசாங்கத்தின் திட்டத்தின்மூலம் அதனுடைய கொள்கையின் மூலம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. பச்சைப் புரட்சி ஏற்பட்டுவிட்டது என்று நாம் நிம்மதியாக இருந்துவிடமுடியாது. மத்திய அரசிடம் பல கோரிக்கைகளை நாம் அலைவரும் நாட்டு மக்களுக்கு நாங்கள் தான் நன்மை செய்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிற காங்கிரஸ் கட்சியின் ஆதரவையும் முடியுமானால் பெற்று போராடிப் பெறக்கூடிய பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு 30 பஞ்சாலைகள் தென்னகத்திலே மூடப்பட்டிருக்கின்றன. பஞ்சாலைக்கழகம் என்று அமைக்கப்பட்டு இருப்பதும் அதிலிருந்து 15 லட்ச ரூபாய் ஒதுக்கீடு செய்து சமாளித்துவிடலாம் என்றும் நிதிநிலை அறிக்கையிலே காணப்படுகிறது. நிச்சயமாக நம்முடைய அமைச்சர்

1969 மார்ச் 5]

[திரு. சி. கோவிந்தராசன்]

களுக்கும் ஆளுங்கட்சியினருக்கும் தெரியும் மத்திய அரசை நம்பி அவர்கள் இதில் இறங்கமாட்டார்கள், மத்திய அரசை நம்பினால் ஆபத்தில் முடியும் என்பதை அவர்கள் உணர்ந்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசு பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் ஒன்றைப் போட்டிருக்கிறது. சில மில்களை எடுப்பதற்காக ஒரு திட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். இது எப்படி எப்பொழுது நடைபெறப்போகிறது என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அவர்கள் அந்த மில்களை லிக்குவிடேப் பண்ண வைக்கோர்டிலே மனுபோட்டு அவ் வழக்கிலே தீர்ப்பு சொல்வதற்குப் பல ஆண்டுகள் ஆகிவிடும். அதற்குப் பிறகு எடுத்து நடத்தக்கூடிய தகுதியுள்ள மில் தானு என்பதையும்தான் பார்ப்பார்கள். தமிழகத்திலே ஏற்கனவே தொழிலாளர்கள் வேலையில்லாமல் திண்டாடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எனவே மத்திய அரசின் திட்டத்தை நம்ப வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இண்டஸ்ட்ரியல் டெவலப்மெண்ட் ரெகுலேஷன்ஸ் ஆக்டின்கீழ் அவற்றின் நிர்வாகப் பொறுப்புக்களை நாமே ஏற்றுக்கொள்ள முடியும். அப்படிச் செய்யக் கூடிய முறையில் இந்த மாநிலத்திலே ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி மத்திய அரசிடம் நம் முடையை கோரிக்கையை வைக்க வேண்டும், எல்லாக் கட்சியினரும் அதற்கு ஆதரவாக இருப்பார்கள்.

அடுத்தபடியாக, பொதுத் துறையைப் பற்றி ஒரு முக்கியமான விஷயம். சென்ற காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்தில் அவர்கள் பொதுத் துறையை வளர்ப்பதற்கு எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை, சம்பிரதாயத்திற்காக எடுத்துக்கொண்ட சில நடவடிக்கைகளைத் தவிர, தனியார் துறையிலுள்ள சேஷ்சாயி பேப்பர் மில், மேட்ரூரில் அலுமினியம் பேக்டரி போன்றவை களுக்குத் தான் அவர்கள் நிதி உதவிச் செய்தார்கள். அவர்கள் போன பாதையிலேயே நாமும் போகமுடியாது. நாமே அவற்றை எடுத்து நடத்தக் கூடிய நிலைமை வரவேண்டும். இந்த நிதி நிலை அறிக்கையைப் பார்த்தால் அந்த முறையில் வருத்தமான சில விஷயங்கள் இருக்கின்றன. எண்ணூரில் உறைபதனத் தொழிற்சாலைக்காக மாநில அரசு பணம் செலவுடித்து அதை தனியாருக்குக் குத்தகைக்கு விடக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. அதற்குக் கட்டம் கட்டிப் பணம் செலவுடித்து எல்லா வசதிகளையும் செய்ததற்குப் பிறகு தனியாருக்கு அதை விட்பால் லாபம் அவர்களுக்குத் தான் போகும். எண்ணூரில் அனல் மின்சார நிலையத்திலிருந்து கிடைக்கும் உபபொருள்களை உற்பத்தி செய்கிற பெட்ரோ கெமிகல்ஸ் இண்டஸ்ட்ரியல் உரத் தொழிற்சாலை இவற்றையெல்லாம் தனியார் நடத்தினால் நலம் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது தேவையில்லை, மாநில அரசே அவற்றை ஏற்று நடத்த வேண்டும். மத்திய அரசை நாம் கண்டிக்கின்ற அதே நேரத்திலே மாநில அரசும் தன்னுடைய வருவாயைப் பெருக்கிக் கொள்வதற்காக இப்படிப்பட்ட திட்டங்களை அரசே நடத்த வேண்டும்.

தூத்துக்குடி உரத் தொழிற்சாலைக்கு நாம் பத்துக் கோடியும் தனியார் பத்துகோடி ரூபாயும் கொடுத்தால் அமைக்கலாம் என்று சொல்கிறார்கள். அது தேவையில்லை. முழுப்பணத்தையும் நாமே போட்டு அதை ஏற்று நல்ல முறையிலே நடத்த வேண்டும். அதே மாதிரித்தான் உப்பளமும். இன்னொரு முக்கியமான விஷயம். கைத்தறித் தொழிலின் அவல நிலையைப் பற்றி ஆளுநர் உரையிலும்சரி, இந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலும்தான் எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை. ஆறு லட்சம் கைத்தறித் தொழிலாளர்கள் இந்த அரசு வந்தவுடன் குறைகள் தீரும் என்று எண்ணினார்கள். ஆனால் அதற்குப் பதிலாக எந்தவிதமான திட்டமும், அவர்களைப் பற்றிய எந்தவிதமான கொள்கையும் இந்த அரசுக்குக் கைத்தறி சம்பந்தமாக இல்லை. விசைத்தறி புகுத்தப்படுகிறது, பல நெருக்கடிகள் இருக்கின்றன, உள்நாட்டு மார்க்கெட்டு கிடையாது. இந்த நிலையில் இதில் மத்திய அரசை நாம் எதிர்பார்க்கக் கூடாது. விசைத்தறியைப் புகுத்துவதால் பஞ்சாலை நெருக்கடி தீரும் என்ற கருத்து இருக்கிறது. விசைத்தறியில் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய துணியும் தேங்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்படும். எனவே மக்களுடைய வாங்கும் சக்தியை அதிகப்படுத்தினால் ஒழிய இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்கமுடியாது. (மணியடிக்கப்பட்டது).

[1969 மார்ச் 8]

*திரு. பி. எஸ். மணியன் : தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் 1969-70ஆம் ஆண்டிற்கான நிதி நிதிநிலை அறிக்கையை நம்முடைய மாண்புமிகு நிதியமைச்சர் அவர்கள் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள், அதை வரவேற்று ஒரு சில வார்த்தைகளைக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய வரவு செலவுத் திட்டத்திலே எந்த அளவுக்கு பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களையே வரியைப் பின்பற்றி புதியவர்கள் போடாத நிலையிலே நல்ல சிறப்பான அம்சங்களை அவர்கள் அளித்திருக்கிறார்கள், என்பதை நினைக்கிற நேரத்திலே அவர்களைப் பாராட்டுவதற்குப் பதிலாக காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் கடுமையாகக் தாக்கிப் பேசியிருக்கிறார்கள், கடந்த பல ஆண்டுகளாக காங்கிரஸ் சர்க்கார் பொறுப்பிலே இருந்த நேரத்திலே புகழக் வகுப்பிலே இலவசக் கல்வி கொடுக்க வேண்டுமென்று பேச்சளவிலே சொல்லிவந்தார்களே தவிர, அந்தச் சிறப்பான காரியத்தை நம்முடைய அரசு பொறுப்பேற்றதற்குப் பிறகு இந்த ஆண்டு கொண்டு வந்திருப்பது சிறப்பான அம்சமாகும்.

மேலும், பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களுக்குப் புதிய வரிகளைப் போட்டுவிட்டு மத்திய சர்க்கார் காங்கிரஸ் கட்சி ஆட்சியாக இருக்கக் கூடிய கட்டத்திலே, அங்கே வரி போட்டதை மறந்து விட்டு அதை மறைக்கக்கூடிய முறையிலே இங்கே, வரி போடாத திட்டத்தைச் சமர்ப்பித்திருக்கக் கூடிய தமிழ்நாட்டு அரசாங்கத்தைக் காங்கிரஸ்காரர்கள் தாக்கிப் பேசுவது வியப்புக்குரிய, வேதனைக்குரிய காரியமாக இருக்கிறது. மத்திய சர்க்காரில் போடப் பட்டுள்ள வரவு செலவுத் திட்டத்தைப் பற்றி அங்கே இருக்கின்ற காங்கிரஸ் கட்சி பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களே கூட வேதனையுடனாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். விவசாயத்திற்குத் தேவையான உரத்திற்குக் கூட வரி கூட்டியிருப்பது கண்டிக்கத்தக்கது என்று பேசியிருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கக் கூடிய நேரத்திலே வரி போடாத பட்ஜெட்டை ஆதரிக்க வேண்டியதுதான் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சார்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கவேண்டிய கடமை என்று கூடச் சொல்லுவேன். வரி போடாத பட்ஜெட்டைச் சமர்ப்பித்ததன் மூலமாக ஆளும் கட்சியாக இருக்கக் கூடிய திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்குப் பொதுமக்கள் மத்தியில் ஆதரவு பெருகிவிடுமோ என்ற காரணத்திற்காக காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் சட்டமன்றத்திலே கண்டித்துப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இங்கே பேசுகின்ற நேரத்திலே காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், சட்டமும் அமைதியும் குலைந்து விட்டதாகக் கூறி நேற்றைய சம்பவத்தைப் பற்றிப் பேசினார்கள். அது வழக்குமன்றத்தில் இருக்கக் கூடிய காரணத்தால் அதனுள்ளே சென்று விவாதிக்க விரும்பவில்லை. மதிப்பிற்குரிய திரு. சித்தன் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார்கள். அதை நான் தெளிவுபடுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தில் இருக்கக் கூடிய மிகச் சாதாரண உறுப்பினர் மீது வழக்குப் போட்டிருப்பதாக இந்த மன்றத்திலே குறிப்பிட்டார். அதுமாதிரமல்ல காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் ஜாமீன் கேசில் சேர்க்கப் பட்டவர் மிகப் பிரபலமானவர் என்றும் தெரிவித்தார். அனுபவ ரீதியில் நான் அதை உணர்ந்திருக்கிற காரணத்தால் ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். ஜாமீன் கேசில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளவர் மதுரை நகரத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் துணைச் செயலாளர் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். காங்கிரஸ் கட்சியில் முயல் எதிரியாகச் சேர்க்கப்பட்டுள்ள திரு. நெடுமாறன் என்பவருக்கு இத்தகைய அந்தஸ்து அந்த நகரத்தில் இருக்கிறதா என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. மிகச் சாதாரணமானவர் என்று ஒரு கட்சியின் நகர துணைச் செயலாளரைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டுப் பேசியிருக்கிறார்கள். இன்னும் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அவர்கள் 1960-ம் ஆண்டில் இருந்து மதுரை நகரத்தில் முக்கிய பொறுப்புக்களை வகித்து வருகிறார். ஒன்றைக்கு முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே ஜாமீன் கேசில் முதல் எதிரியாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் திரு. ராமச்சந்திரன் 1960-ல் மதுரை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் பொருளாளராகப் பொறுப்பேற்று இருந்த காலத்தில் அவருடைய வார்டில் ஒரு சாதாரண உறுப்பினராக

1969 மார்ச் 5]

[திரு. பி. எஸ். மணியன்]

அவரால் பதிவு செய்யப்பட்டவரே தற்போது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் முதல் எதிரியாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார். அவர்தான் திரு. நெடுமாறன் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மிகச் சாதாரணமானவர் யார் என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகத்தான் நான் இதை எடுத்துக் கூறினேன்.

பொதுவாக, இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய நம்முடைய அரசாங்கம் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் அடிச்சுவட்டினைப் பின்பற்றி இந்த ஆண்டும் வரி போடாத நிலைமையில், விவசாய அபிவிருத்திக்குச் சிறப்பான திட்டங்களுடன் வரவு செலவுத் திட்டம் தரப்பட்டிருக்கிறது. கடந்த 20 ஆண்டுகளில் காங்கிரஸ் ஆட்சி விவசாய அபிவிருத்தித் துறையிலே பல சீர்கேடான காரியங்களைச் செய்திருப்பதன் காரணமாகத் தான் இன்றைக்கு முன்னேற்றக் கழக சர்க்கார் போடுகின்ற திட்டங்கள் நல்ல திட்டங்களாக இருந்தாலும் கூட, அமல் நடத்துவதில் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

விவசாய அபிவிருத்திக்கான திட்டங்களைப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் இரண்டு அம்சங்களைச் சர்க்கார் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுமென்று என்னுடைய பணிவான் ஆலோசனையைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு விளைச்சல் நிலங்களாக இருக்கக் கூடிய நிலங்களிலே சாகுபடியை அதிகப்படுத்தக் கூடிய அளவுக்கு சிறுபாசனத் திட்டங்களை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும். ஒருபோக நிலமாக இருப்பதையல்லாமல் இரு போகமாக்கும் முயற்சியில் நம்முடைய அரசாங்கம் நல்ல முறையில் பணிபாற்றியிருக்கிறது. சாதனைகளைச் செய்து வந்திருக்கிறது. 1967-68-ம் ஆண்டில் 22 ஸ்டகத்திற்கும் மேலான நிலத்தை இரு போகமாக ஆக்கியிருக்கிறது. சிறுபாசனத் திட்டங்களை அதிகமான அளவுக்கு அமல்படுத்துவதிலும் அக்கறை செலுத்தி வந்திருக்கிறது. இருந்தாலும் காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே இந்தச் சிறுபாசனத் திட்டங்களுக்கு அனுமதி கொடுப்பதைப் பொருட்துறை ஒரு வரைமுறை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வரம்பின்படி ஒரு டன் உணவு உற்பத்தி பெறுவதாக இருந்தால் அதற்கு 3,000 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு செலவு செய்யக் கூடிய திட்டம் வந்தால் அதைத் தள்ளுபடி செய்யக் கூடிய முறையிலே சட்டம் இருந்தது. நம்முடைய அரசாங்கம் இந்தத் திட்டத்தை மாற்றியமைத்து 3,000 ரூபாய் என்றிருப்பதை ஐயாயிரம் அல்லது ஆறாயிரம் ரூபாய் என்ற அளவுக்கு உயர்த்த வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளைப் பணிவோடு சமர்ப்பித்துக் கொள்கிறேன்.

கடன் வழங்கும் முறையில் நில அடமான வங்கியின் மூலமாக நம்முடைய சர்க்கார் வந்த பிறகு நடவடிக்கைகள் துரிதமாக நடைபெற்று வருகின்றன. நில அடமான வங்கிகள் பல மைல் தூரத்திற்கு அப்பால் இருக்கிற காரணத்தால், விவசாயிகள் சுலபமான முறையில் கடன் பெற வசதி இல்லாத நிலை இருக்கிறது. இந்தக் குறையைப் போக்கும் முறையில் ஒவ்வொரு தொகுதியிலும் ஒரு நில அடமான வங்கியைத் திறக்க முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கடன் விண்ணப்பம் செய்யக்கூடிய நேரத்தில் நில அடமான வங்கியிலே சிறிது காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அந்த நேரத்திலே அவர்கள் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுமே, பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களையும் அணுகிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் குறையைப் போக்கும் முறையில் நில அடமான வங்கிகளில் டைரக்டர்களாக அரசாங்கச் சார்பில் பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களையும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களையும் அந்தந்தத் தொகுதிக்கு உட்பட்ட பகுதியில் போட வேண்டுமென்ற வேண்டுகோளையும் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் பேசிய நேரத்தில் வரவு செலவுத் திட்டத்தில் துண்டு விழுகிறதே என்று குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். நம்முடைய மாநிலத்திலே அந்தத் துண்டு விழக்கூடிய நிலையமாற்றியமைப்பதற்கான சரியான ஆதாரம் இருக்கிறது. அந்த ஆதாரத்தான் லாட்டரிச் சீட்டு என்பதைத் தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன். நேற்றையதினம் இங்கே பேசிய காங்கிரஸ் உறுப்பினர் மார்ட்டின் அவர்கள், லாட்டரித் திட்டத்திற்குத் தமிழகத்தில் ஆதரவு குறைந்து விட்டது என்று பேசினார்கள். அவரைத்

[திரு. பி. எஸ். மணியன்]

[1969 மார்ச் 5]

தொடர்ந்து பேசிய காங்கிரஸ் உறுப்பினர்களும் அந்தக் கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். நான் ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். ஒரு பக்கத்திலே காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் லாட்டிச் சீட்டுகளை வாங்கி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னொரு பக்கத்திலே லாட்டரி தயிழத்திலே நல்ல முறையிலே செயல்படவில்லை என்று குறிப்பிடுகிறார்கள். சிதம்பரத்தில் ஒரு காங்கிரஸ்காரருக்கு ஒரு லட்சம் ரூபாய் பரிசு விழுந்திருக்கிறது. அந்தப் பரிசைப் பெற்றுக்கொண்ட அவர் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய திட்டத்தை மனதார வரவேற்பதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவருக்கு மாத்திரமல்ல பல பேருக்குப் பத்தாயிரம் ரூபாய் விழுந்திருக்கிறது. ஆயிரம் ரூபாய் விழுந்திருக்கிறது. திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினருக்கு விழுந்ததைக் காட்டிலும் காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு அதிகமாக விழுந்திருக்கிறது என்பது கண்கூடு. இருந்தும் இந்தத்திட்டத்தை வரவேற்கவில்லை என்று கூறுகிறார்கள். இது அரசியல் நிலையே தவிர வேறு இல்லை. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும், தற்போதைய முதலமைச்சர் கலைஞர் கருணாநிதி அவர்களும் தமிழகத்திலே கட்சி வேறுபாடற்ற ஆட்சியை நடத்தி வருகிறார்கள் என்று நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். ஓரளவுக்கு நல்ல திட்டங்களை நிறைவேற்றி வந்திருக்கிறோம். காங்கிரஸ்காரர்கள் இந்தத் திட்டங்களுக்கு மாற்றுக் கருத்தைத் தெரிவிக்கும் நேரத்தில் சிறிது கவனமாக இருக்க வேண்டும். உதாரணமாக, பரிசுச் சீட்டு வஜனங்களாக இருக்கக் கூடியவர்கள் பெரும்பாலும் காங்கிரஸ்காரர்கள் தான். அவர்கள் மாதம் 500 ரூபாய், 600 ரூபாய் என்று லாபத்தைப் பெறுகிறார்கள். ஆனால் வெளியே வந்து தவறாகப் பிரசாரம் செய்கிறார்கள். அதை மாற்றுகிற முறையில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக சர்க்காரின் நல்ல திட்டத்தினால் ஆதாயம் வரக்கூடிய ஒன்றை இந்தி எதிர்ப்புப் போராட்டத்தில் (மணி அடிக்கப்பட்டது.).

* திரு என். துரைபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, 1969-70-ம் ஆண்டு நிதிநிலை அறிக்கைமீது நான் என் கருத்துகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உண்மையாகவே இந்த துண்டு விழும் அறிக்கைக்குள் ஒவ்வொரு நுழைந்து பார்த்தால் மறைந்து போன முதல் அமைச்சர் மாண்புமிகு அண்ணா அவர்கள் எங்கள் ஆட்சியில் விஞ்ஞான சோஷலிஸம் பரவும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த நிலையில் ஏதாவது ஒரு அம்சமாவது இத் திட்டத்தில் இருக்கிறதா என்று பார்த்தால் அதைக் காணமுடியவில்லை.

ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் புகழுக வகுப்பிற்கு இலவசக் கல்வி அளிக்கப்படுவது பற்றி பெருமையாகப் பேசினார்கள். நானும் அதை வரவேற்கிறேன். ஆனால் மேல் சபையில் புகழுக வகுப்பிற்கு இலவசக் கல்வி அளிக்கவேண்டும் என்று காங்கிரஸ் மூலம் கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை மாண்புமிகு அண்ணா அவர்கள் ஆதரித்தார்களா இல்லையா என்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்தத் திட்டத்தை நாங்கள் கொண்டு வந்தோம், இதற்கு முன்னால் இருந்த காங்கிரஸ் மந்திரிசபை வாயளவில் அதுபற்றி பேசிவந்தார்களே தவிர, ஒன்றுமே செய்யவில்லை என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பத்தாவது வகுப்பு வரையில் ஜாதிமத பேதமில்லாமல் இலவசக் கல்வி அளிக்கும் திட்டத்தை கர்மவீரர் காமராஜ் அவர்கள் கொண்டு வந்தார்கள். அதை காங்கிரஸ்காரர்கள் அமல்படுத்தினார்கள். 1967-ம் ஆண்டு பொதுத் தேர்தலில் மக்கள் எங்களுக்கு வாக்களித்து இந்த மன்றத்திற்கு அனுப்புவார்களேயானால், நாங்கள் வந்ததும் கொண்டு வரக்கூடிய திட்டம் புகழுக வகுப்பிற்கு இலவசக் கல்வி அளிக்கும் திட்டமாகும் என்று நாங்கள் மேடைகளில் பறைசாற்றினோம். ஆனால் மக்கள் எங்களை தோற்கடித்து நாங்கள் எதிரவரிசையில் இன்று இருக்கிறோம். ஆகவே எங்களைப் பார்த்து இவர்கள் கொண்டு வந்தார்கள் என்றால் அதன் பொருள் என்ன? நான் உங்களைப் பார்த்து கேட்கிறேன். இன்று சந்தோஷமாக ஆவாரம் செய்யும் இந்தத்

1969 மார்ச் 5]. [திரு. என். துரைபாண்டியன்]

இடத்தை நீங்கள் வந்தவுடன் ஏன் கொண்டு வரவில்லை என்று. உண்மையாகவே அண்ணா அவர்கள் அதை ஆதரித்தாரா அல்லது அவர் மனப்போது போன பின்புதான் இதைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று நினைத்திருக்கலாம் என்பதை நீங்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, நீங்கள் முன்னால் பேசி வந்ததெல்லாம், வடக்கு வாழ்கிறது, தெற்கு தேய்கிறது என்பதாகும். ஆனால், இன்று தமிழகத்தில் வடக்கு வாழ்கிறது, தெற்கு தேய்கிறது என்று சொல்லவேண்டிய நிலைதான் இருக்கிறது. இன்று நம் தமிழ்நாட்டை எடுத்துக் கொண்டால் திருநெல்வேலி ஜில்லா, அதிலும் நாங்குநேரி தாலுகா, கன்னியாகுமரி ஜில்லா இவற்றை எடுத்துக்கொண்டால் அதுதான் தென் கோடி. தென் கோடி தேய்கிறது, வடக்கேயுள்ள சென்னையும், இந்த மாவட்டத்திலுள்ள எல்லாப் பகுதிகளும் வாழ்கின்றன. ஏழைகளுக்காக இந்த அரசாங்கம் பாடுபடுகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இன்று காலே கேள்வி நேரத்தின் போது அரிசி போடாத ஊர்களில், அரிசி போடாத கிராமங்களில் மக்கள் என்ன செய்வார்கள் என்று கேட்டதற்கு முன்னால் உணவு அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து நோடியான பதில் கிடைக்கவில்லை. எனது தொகுதியை எடுத்துக் கொண்டால், எனது தாலுகாவை எடுத்துக் கொண்டால் அங்குள்ள சின்னக் கிராமங்களில் ஒரு இடத்திலும் அரிசி கிடைக்கவில்லை. அங்கு ஒரு பகுதியை பஞ்சப் பிரதேசம் என்று இம்மன்றத்தில் பிரகடனம் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அங்கு குடிக்க தண்ணீர் இல்லை, குளத்தில் நீர் இல்லை, என்று அரசாங்கம் அறிந்த பின்பும் அங்குள்ள மக்களுக்கு அரிசி கொடுக்கவில்லை. அப்படி அங்கு கொடுக்காமல் இங்கு இருப்பவர்களுக்கு படி அரிசித் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து நடத்தகிறார்கள். டெல்லி எங்களுக்கு உதவி கொடுக்கவேண்டும், அப்போது நாங்கள் மேலும் அளப்போம் படி அரிசி என்று சொல்கிறார்கள். இங்கு கூட படி அரிசி 2½ ரூபாய் என்று விற்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். இப்படிப்பட்ட அவல நிலை இருக்கிறது. நாங்குநேரி தொகுதியில் மக்கள், கிராம மக்கள் சைக்கிளில் அரிசி கொண்டு போனால் அதையும் பிடிக்கிறார்கள். அதில் போலீஸார் குறுக்கிடுகிறார்கள். அங்குள்ள கலெக்டர் அறிவித்திருக்கிறார், ஐந்து கிலோ அரிசிக்கு மேலாக யாரும் கொண்டு போகக் கூடாது என்று. இங்கு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். திருச்செந்தூர் தாலுகாவில் தென் பகுதியிலுள்ள எந்தையிடத்திலும் நெல் விளையாது அங்கு உடை மாறும், பனை மாறும் தவிர வேறு எதையும் அங்கு காணமுடியாது. குலசேகரப் பட்டணம் என்ற ஊர் இருக்கிறது. அங்கிருந்து அரிசி விளையக்கூடிய இடத்திற்கு வரவேண்டுமென்றால் 30, 40 மைல்கள் கடந்து வரவேண்டியிருக்கிறது. இவ்வளவு தூரம் சென்றும் ஐந்து கிலோவிற்கு மேல் கொண்டு வரக்கூடாது என்று சொன்னால், அப்படி ஒரு சட்டம் இருக்குமானால் இந்த சர்க்காரை ஜனநாயக சர்க்கார் என்று சொல்வதா அல்லது ஏழைகளின் சர்க்கார் என்று சொல்வதா அல்லது சொல்வதா என்று வேதனையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதே நிலைமையில் போகுமானால் கிராமத்திலுள்ள மக்கள் அந்த மண்ணில் வாழ்கிறவர்கள் மண்ணைத் தவிர புல்லைக் கூட காண முடியாத நிலையில் இருப்பவர்கள் மண்ணைத் தான் சாப்பிட வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள்.

திரு. நா. வீராசாமி : ஆன் எ பாயன்ட் ஆஃப் க்ளாஸிஃபிகேஷன். நாற்பது மைல் தூரத்திலிருந்து கொண்டு வரமுடியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இந்த நிலை இந்த அரசு வந்து ஏற்படுத்தியதா? இதற்கு முந்திய அரசாங்கமே இந்த சட்ட திட்டங்களையெல்லாம் வைத்திருந்ததா?

திரு. என். துரைபாண்டியன் : உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அரைப்படி அரிசி போட வக்கற்ற சர்க்காராகாங்கிரஸ் சர்க்கார் என்று சொன்னார்கள். எந்தெந்த மூலை முக்கு

[திரு. என். துரைபாண்டியன்]

[1969 மார்ச் 5]

களில் மனித வர்க்கம் இருந்ததோ அங்கெல்லாம் அரை படி அரிதியாவது அளந்தார்கள். காங்கிரஸ் சர்க்கார். இப்போதுள்ள சர்க்கார் பட்டணத்துக்கு மட்டும் படி அளக்கிறது. வேறு எந்த இடத்தையும் இந்த சர்க்கார் கண் திறந்து பார்க்கவில்லை. குறிப்பாக உடை மரமும், பனை மரமும் மட்டும் வளரக்கூடிய இடங்களிலுள்ள மக்களை ஏறெடுத்துப் பார்க்காமல் இருக்கிறது இந்த சர்க்கார் என்று நான் குற்றஞ்சாட்ட விரும்புகிறேன்.

நமது விவசாய அமைச்சர் அவர்கள் திருநெல்வேலிக்கு வந்திருந்த போது, அங்கு கருத்தரங்கு நடத்தியபோது நான் அந்தக் கூட்டத்தில் சொன்னேன். நாங்குனேரி தாலுகாவிலுள்ள குடமாடி அணை, பச்சையாறு அணை இவற்றை செப்பணிட்டு அந்த அணைகளைக் கட்டினால் நாங்குனேரி தாலுகாவில் நல்ல விளைச்சல் ஏற்பட்டு திருநெல்வேலி ஜில்லாவே ஒரு உபரி ஜில்லாவாக ஆகுமென்று சொன்னேன். இன்று முதல் அமைச்சராக இருக்கிற அன்புக்குரிய மாண்புமிகு திரு. கருணாநிதி அவர்கள் அதை ஒத்துக் கொண்டார்கள். ஆனால் இந்த பட்ஜெட்டைப் பார்க்கும் போது அதுபற்றி ஒன்றும் காணோம். அதுகுறித்து எந்தவிதமான ஏற்பாடும் செய்யப்படவில்லை என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தொழில் வளம் எங்கிருக்கிறது என்றால் அதுவும் பட்டணத்தைச் சுற்றித்தான் இருக்கிறது. கிராமப்புறங்களில் எதுவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு எவ்வளவோ செய்வதாகச் சொன்னார்கள். எனது மாவட்டத்தைச் சார்ந்தவர் நல்லமுறையில் பேசினார்கள். உண்மையாகவே ஏழை விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதக் கடன்களும் கிடைப்பதில்லை. நிலபிழை ஏழைகளுக்கு ஐந்து ஏக்கர் நீங்கள் பட்டா வழங்குகிறீர்கள். அந்த நிலத்தைப் பயன்படுத்தி, ஒரு கிணறு அடிக்க, பம்பு செட் வைக்க அவர்கள் கடன் கேட்பார்களேயானால், அந்த நிலத்தின் மதிப்பு என்ன என்று கேட்கிறார்கள். நீங்கள் தர்க்காசு பூம், புறம்போக்கு நிலத்தைத்தான் கொடுக்கிறீர்கள். இந்த நிலையில் அவர்கள் என்ன செய்வார்கள் என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். (மணியடிக்கப்பட்டது.) அடுத்தபடியாக அராஜகம் பற்றிப் பேசினார்கள்.

மாண்புமிகு திரு சி. பா. ஆதித்தனார் : ஒரு விளக்கம். உறுப்பினர் அவர்கள் பேசுகிறபோது நாங்குனேரி தாலுக்கா புறக்கணிக்கப்பட்டதாக சொல்லிக்கொண்டு வந்தார்கள். அவர்களை நான் கேட்க விரும்புகிறேன், இப்போது பட்டணத்தால் என்ற கால்வாய் வெட்டி முடிக்கப்பட்டு ஜன்மாதம் தண்ணீர் விட ஏற்பாடாகியிருக்கிறது. அது நாங்குனேரி தாலுகா விரா அல்லது வேறு இடத்திலா?

திரு. என். துரைபாண்டியன் : அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றி. நான் குறிப்பிட்டது நாங்குனேரி தாலுகா என்றல்ல, என் தொகுதி கண்டிப்பாக புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது ராதாபுரம் தொகுதியில் வருகிறது. அடுத்தபடியாக, அராஜகம் பற்றி ஒரு வார்த்தை. சப்-இன்ஸ்பெக்டர்..... (மணி அடிக்கப்பட்டது).

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் : (திரு. க. துரைசாமி) உறுப்பினர்கள், மணியடித்தவுடன் தங்கள் பேச்சை முடித்துக்கொண்டால் முறையாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் இன்னும் நிறையப் போக பேசுவிருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே அறிவித்திருக்கிறபடி 10 நிமிடங்களுக்குள் முடித்து விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம் : பாயிண்ட் ஆர்டர் ஆர்டர் சார். தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர்கள் பேசும்பொழுது, பட்டணத்திற்குத்தான் படி அரிசி அளிக்கிறார்கள், கிராமங்கள் புறக்கணிக்கப்படுகின்றன என்று சொன்னார்கள். பேரூர் பஞ்சாயத்து யூனியனிலே உள்ள அத்தனை கிராமங்களுக்கும் படியரிசி போடப்படுகிறது என்பதை உணர்ந்து சொல்கிறார்கள்? அல்லது உணராமல் சொல்கிறார்களா?

1969 மார்ச் 5]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. க. துரைசாமி) : இதில் பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் எதுவும் இல்லை. அடுத்து, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் அவர்கள்.

***திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் :** தலைவரவர்களே, இந்த நிதிநிலை அறிக்கையைப் பார்க்கும்பொழுது, மத்திய அரசும், மாநில அரசும் வகுத்திருக்கின்ற நிதிநிலை அறிக்கைகளை ஒத்துப் பார்க்கும்பொழுது, உண்மையிலேயே மத்திய சர்க்கார் மக்களுக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற கஷ்டத்தோடு ஒத்துப் பார்க்கும்பொழுது இது 100 மடங்கு நன்றாக இருக்கிறது என்றே மனதாரச் சொல்லுகிறேன். ஆனாலும், நாங்கள் தோழமைக் கட்சியாக இருக்கின்ற முறையிலும், இன்னும் கொஞ்சம் நன்றாக இருக்க வேண்டுமென்ற முறையிலும் எங்கள் மனத்திற்குப்பட்ட சில அவசியமான கருத்துக்களையும், குறைகளையும் சொல்லவதிலே ஒன்றும் தவறு இல்லை என்று கருதி சொல்லத் துவங்குகின்றேன்.

எப்பொழுதானாலும், எந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே வரவு-செலவுத் திட்டத்தை வகுப்பதானாலும், வருவாய்க்கு ஏற்ற முறையிலேதான் இருக்க வேண்டும். வருவாய்க்கு மிஞ்சிப்போனால் “ஆன முதலில் அதிகம் செலவானால்” என்னும் செய்யுளில் இருக்கும் அத்தனையும் அனுபவிக் வேண்டும். இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இதுவும் “ஆன முதலில் அதிகம்தான்”. ஆனால், மத்திய சர்க்காரோடு பார்க்கும்பொழுது இது கொஞ்சம் குறைவுதான் எனினும், இந்தக் குறைவும்கூட இல்லாமல் தான் இருக்க வேண்டுமென்று நான் மிகமிகப் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி : திரு. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் அவர்கள் இந்தப் பாட்டை முழுமையும் சொல்வது நல்லது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : அந்தப் பாட்டை முழுமையாகவே சொல்லிவிடுகிறேன்.

“ஆனமுதலில் அதிகம் செலவானால்
மானமிழிந்து மதிசெட்டுப்போனதிசை
எல்லோர்க்கும் கள்ளைய எழ்பிறப்பும் தியனய்
நல்லார்க்கும் பொல்லனும் நாடு”

என்பது. அந்த முறையிலே மத்திய அரசு பட்ஜெட் இருந்தாலும், அதில் ஒரு சிறிதளவு பங்கு மாநில அரசுக்கு இருந்தாலும், அந்தச் சிறிதளவு கூட மாநில அரசு பட்ஜெட்டில் இருக்கக்கூடாது. அந்தத் துறையிலே போகக்கூடாது என்பதற்குச் சில எடுத்துக்காட்டுகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இங்கே சுமார் 16½ கோடிக்கு பற்றாக குறையாக இருக்கிறது. இதை எப்படி பின்னாலே சரிக்கட்டுவது என்று பார்த்தால், சென்ற முறைகளைப் போல இடையிடையே வரிகளைப் புகுத்த வேண்டிய நிலை வரும். அதுவும் தவறாகத்தான் இருக்கும். இந்த நிதிநிலை அறிக்கையிலே நமது நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள், “தொழில் துறையில் காணும் மந்த நிலை காரணமாக விற்பனை வரி போன்ற தலைப்புக்களின்கீழ் வரவினம் தற்காலிகமாகக்” குறைந்திருக்கிறது என்று. நாட்டினுடைய செலாவணி குறையக் குறைய வருவாயும் குறைந்துகொண்டுதான் வரும். எதிர்பார்க்கும் வருவாய் குறையும். பற்றாக்குறை வளர்ந்து மக்களைப் பாதிக்காமல் இருக்க முடியாது. பட்ஜெட்டில் வரி போடவில்லை என்று சொன்னால், மேற்கொண்டும் வரியைப் போடாமல் இருக்கக் கூடிய வழியில் இருக்க வேண்டும்.

மத்திய அரசும், மாநில அரசும் குடியானவர்களுக்கு உதவி செய்வதிலே போட்டி போட்டுக்கொண்டு கஷ்டங்களையும், தொல்லைகளையும் கொடுக்கின்றனர். அதிலும் மத்திய சர்க்காரின் தொல்லை அதிகம்தான். மாநில அரசாங்கத்தினுடைய தொல்லையாவது கொஞ்சம் குறைக்கவேண்டு

[திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர்]

[1969 மார்ச் 5]

மென்றுதான் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். இப்பொழுது போடப்பட்டிருக்கும் வரியில் உரத்திற்கு ஏராளமான வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. பம்பு செட்டுக்கும் அதிக வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த வரியோடு மேலும் அவர்கள் புகுத்திய கலால் வரி மேல் விற்பனை வரியை மாநில அரசு புகுத்தியிருக்கிறது. அவர்களெல்லாம் ஏழை எளிய மக்கள், அவர்களுக்குச் சிறிய அளவிலே போடுவதைக்கூடக் குறைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அடுத்தபடியாக, படி அரிசி போடுவதற்காக கிட்டத்தட்ட எட்டே முக்கால் கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உண்பவர்கள், அதிலும் நகரத்திலேயிருந்து கொண்டு அதிக வருவாய் பெறக்கூடியவர்கள், அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை கொடுக்கப்படுகிறது. குடியானவர்கள் இது வரையிலே எத்தனையோ தொல்லைகளை அனுபவித்திருக்கிறார்கள். சுருக்கமாகச் சொன்னால் இந்தக் கட்டுப்பாடு புகுத்தப்படுவதற்கு முன்னாலே என்று நினைக்கிறேன். இந்த நெல்லுக்கு நிர்ணயம் செய்யப்படும் விலை அன்றிருக்கும் விலையைக் காட்டிலும் உரத்திற்கு 50 சதம், 70 சத விசிறம் கூடியிருக்கிறது. அவ்வளவு கூடியிருந்தும் கூட உரிய விலை தானியத்துக்கு கொடுக்கப்படுவதில்லை. தானியத்தின் விலை உயர்ந்ததற்கும் பதில் இல்லை. எனவே, அவர்களுக்குக் கட்டுப்படியாகக்கூடிய விலையில், அவர்களும் மக்களாகவே வாழ்ந்து உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க ஆவலைக் கொடுக்கின்ற முறையில் இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இல்லையென்றால் அது ஆபத்தில் கொண்டுபோய் விட்டு விடும் என்று எச்சரித்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கோர்ட்டிலேயெல்லாம் கூட தானியத்தின் விலை போதாது என்று தீர்ப்பு அளித்திருக்கும்பொழுது, இருக்கும் நிலையை அறிந்து அவர்களுக்குத் தானியத்திற்கான விலை கொடுப்பதற்கு முன்வரவேண்டும். உண்பவர்களுக்குக் கொடுத்தால் மட்டும் போதாது, உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கும் ஊக்கம் கொடுப்பதுதான் சிறந்தது.

பஞ்சாலேத் தொழில்களைப் பொறுத்தவரையில் மத்திய அரசு ஓரளவுக்குச் சகாயம் செய்ததாகக் காட்டியிருக்கிறார்கள். உண்மைதான். ஆனால், அதைப்பற்றி விமர்சனம் செய்தால் நேரம் போய்விடும். கலால் வரியிலே சாதகம் செய்திருக்கும்பொழுது மாநில அரசும் அதற்குத் துணையாக, ஏற்கெனவே சொன்ன மாதிரி விற்பனை வரியில், மின்சார வரியிலே வரக்கூடிய வருவாயைக் குறைத்து அதற்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். இந்தத் துறையிலே, தமிழகத்திலே பல மில்ல்களை நடத்த முடியாமல் நஷ்டத்தில் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. நான் ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறேன். இப்பொழுதும் கூட சொல்லுகிறேன், மாதிரிக்காக ஒரு சிறு மில்லை நடத்தும் பொறுப்பை என்னிடத்தில் ஒப்படைப்பார்கள். நஷ்டம் இல்லாமல், நடத்த முடியும் என்பதற்கு எடுத்துக்காட்டாக நடத்துவதற்கு ஒப்புவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டேன். ஆனால் அது அவர்கள் காதில் படவில்லை, காரணம் விளங்கவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : உறுப்பினரவர்கள் மூடப் பட்டுக் கிடக்கும் மில் எதையாவது எடுத்து நடத்த முன்வருகிறார்களா? அதுபற்றி அவர்கள் கருத்து என்ன என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லும் படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : மூடப்பட்ட ஒரு சிறிய மில்லை நான் நடத்திக் கட்டுகிறேன் என்று கலெக்டர் அவர்களிடத்தில் 4 மாதங்களுக்கு முன் எழுதிக்கொடுத்திருந்தேன். அதற்கு, அவர்கள் தொழிலாளர் தலைவர்களிடத்திலும், அரசாங்கத்திடமும் கலந்துகொண்டு பதில் சொல்வதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அதற்குப் பதிலில்லை. கடைசியாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன், அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் இல்லாமல் அந்த மில்லை நடத்திக் கட்டுகிறேன், அதில் நஷ்டம் ஏதாவது வந்தால் நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன், லாபம் வந்தால் அது

1969 மார்ச் 5]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி]

தொழிலாளர்களுக்கும் முதல் போட்டவர்களுக்கும் எனக்கும் இருக்கட்டும் என்று எழுதிக்கொடுத்து இருக்கிறேன். அப்படி நடத்தத் தயார் என்றும், இது வெறும் வார்த்தைகள் அல்ல என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பஸ் சர்வீஸைப் பொறுத்தவரையில், இது வேண்டாம் என்று, உண்மையிலேயே ஆரம்பத்திலிருந்து சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன். இந்தத் துறையிலே மக்களுடைய பணத்தைப் போட வேண்டாம். அப்படிப் போடுவது “விழலுக்கு இறைத்த நீராகத்” தான் போகும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அந்தக் கொள்கைகளைப் புகுத்து, நாங்கள் வரிபோடாமல், தொழில் நடத்தி அதைக்கொண்டு ஆட்சியை நடத்திவிடுவோம் என்பது அனுபவத்திற்குப் பொருந்தாத சொல். பஸ் சர்வீஸிலே நஷ்டம் இருக்கின்றதைக் குறைத்துக்கொண்டு வரப்படுகிறது என்று சற்று முன் கூட அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் நிச்சயமாகச் சொல்லுகிறேன், நீங்கள் அதை நஷ்டமில்லாமல் நடத்த முடியாது. ஏதோ கணக்குகளைக் காட்டலாமே தவிர, உண்மையாக அந்த சர்வீஸை நஷ்டமில்லாமல் நடத்த முடியாது என்று உறுதியாகச் சொல்கிறேன். தனியார் நடத்துகின்ற முறையோடு ஒத்துப்பார்த்தால் இன்றிருக்கும் கஷ்டம் சகிக்க முடியாது. கோவையிலிருந்து சென்னைக்கோ, மற்ற இடங்களுக்கோ அரசு பஸ்ஸில் போகவேண்டுமென்றால், பஸ்ஸைக் கண்டால் தான் டிக்கெட் கொடுக்கிறார்கள். பஸ் வரும் என்பது நிச்சயமில்லை. அந்த அளவுக்கு இருப்பதை இந்தப் பஸ் போக்குவரத்தில் ஏறிப்போகிறவர்களை விசாரித்தால் தெரியும். இந்தத் துறையை லாபகரமாக நடத்தவே முடியாது. கணக்கிலே வேண்டுமானாலும் எப்படி வேண்டுமானாலும் காட்டலாம். ஆனால் “அரசு-தொழில் நடத்தினால் ஆண்டியாகும்” என்ற பழமொழியை மாற்ற முடியாது. எனவே, கட்சி, கொள்கை என்ற வாதத்தை வைத்துக்கொண்டால் நாடு நாசமாகும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (மணியடிக்கப்பட்டது). இடையிலே சில குறுக்கீடுகள் இருந்ததால் இன்னும் இரண்டு, மூன்று நிமிஷங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, எனது தொகுதியைப் பொறுத்தவரையில், அவிண்சி தொகுதியைப் பொறுத்தவரையிலும் இதில் ஒன்றும் சேர்க்கவில்லை. எங்கள் பகுதி இன்றியமையாத பகுதி 7 ஏக்கருக்கும் 10 ஏக்கருக்கும் இடையிலுள்ள பகுதிகளில் ஒரு லட்சம் ரூபாய் வரை கொடுத்து, கிணறு வெட்டி, பல நூற்றுக்கணக்கான அடி குழிபோட்டும் காய்ந்துபோய் கிடக்கிறது. அங்குள்ளவர்கள் நல்ல ஊழியர்கள். அவர்கள் உழைத்து, பருத்தி உற்பத்தியைப் பெருக்கி நல்ல அன்னியச் செலாவணி கிடைக்கக்கூடிய இடத்தில் அதையும் நஷ்டப்படுத்தாமல், மின்சாரத் துறையும் நல்ல லாபகரமாக இயங்க வாய்ப்புக்கொடுத்து அந்தப் பகுதி மக்கள் பிழைக்கக் கூடிய திட்டத்தையும் சேர்க்க வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்களை மன்றாடிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக, நான் ஏற்கனவே பல தடவைகள் சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த லாட்டரி சீட்டைப் பொறுத்தமட்டிலும் நான் நிச்சயமாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன், தயவுசெய்து நீங்கள் இதை விட்டுவிடுவது நல்லது என்று. ஏற்கனவே, அரசாங்கத்திற்கு அதில் வருவாய் குறைந்திருக்கிறது என்பது உங்களுக்கே தெரியும். இன்னும் கொஞ்சம் போனால் அதிகாரிகளை வைத்து, வற்புறுத்தி என்னைப்போன்ற சாதாரண விவசாயக் குடியானவர்களை, தொழிலாளர்களை, அத்தனை பேரையும் பிடித்து, வற்புறுத்தி கசக்கிப்பிழிய வேண்டியவரும் என்பதை நான் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நிச்சயமாக அது இருப்பது ஆபத்து, நாட்டை நாசக்காரத்திலே கொண்டுவரப்படுமீடும். அந்தத் துறையிலே சம்பாதிக்க வேண்டுமென்று எதிர்பார்த்தால் பெரும்பாலான தொழில்கள் எல்லாம் வேண்டுமென்று எதிர்பார்த்தால் வருகிற வருவாய் குறையும் என்று மிகவும் பணிவோடு தெரிவித்து, எனக்குக் கொடுத்த நேரத்தில் முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

[1969 மார்ச் 5]

* திரு. பெ. சௌந்திரபாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் அளித்த நிதிநிலை அறிக்கையின் மீது எனக்கும் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு கொடுத்தமைக்கு முதற்கண் என்னுடைய நன்றியை தெரிவித்து, மறைந்த மாமேதை, எங்களுடைய ஒப்பற்ற தலைவர், இந்த நாட்டின் முதல்வர், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களுக்கு என்னுடைய ஆழ்ந்த இரங்கலையும் என்னுடைய தொகுதி மக்களின் வருத்தத்தையும் தெரிவித்து என்னுடைய உரையைத் தொடங்குகிறேன்.

இந்த மாமன்றத்தில் வரவு-செலவு திட்டத்தின் மீது உரையைத் துவங்கிய காங்கிரஸ் உறுப்பினர் காகிராமன் அவர்களும், அவரைத் தொடர்ந்து பேசிய உறுப்பினர் மார்டின், இராமமூர்த்தி போன்ற வழக்கறிஞர்களும் நல்ல பல கருத்துக்களையும் நல்ல பல மறுப்புக்களையும் எடுத்துரைப்பார்கள் என்று நான் எதிர்பார்த்தேன். வழக்கறிஞர்கள் திறம்பட வாதாடுவார்கள் என்று தான் எண்ணினேன். ஆனால் அவர்கள் பேசினார்களே தவிர, வாதம் புரியவில்லை. அவர்களுக்கும் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்கும் இந்த மாமன்றத்தின் முன் மறுப்பு கூறுவது என்னுடைய கடமையாகும். முதலாவதாக, இன்று பேசிய மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் இராமமூர்த்தி அவர்களுக்கு நான் கூறிக்கொள்வது, அவர் தமிழக அரசின் மூன்று பட்ஜெட்டைப் பற்றி குறிப்பிட்டபோது டாக்டர் ஜான்சன் இலண்டனிலே பேசியபோழுது எழுந்த “ஐ கன்சீவ், ஐ கன்சீவ், ஐ கன்சீவ்”, என்று மூன்று முறை சொன்னதாகவும் தலைமை வகித்த அம்மையார் எழுந்த, “ஜான்சன் மூன்று முறை கன்சீவ் என்றார், ஆனால் எதுவும் பிறக்கவில்லை”, என்று குறிப்பிட்டதாகவும் சொன்னார். நான் இந்த மன்றத்திற்கும் அந்த உறுப்பினருக்கும் சொல்ல விரும்புகிறேன், அந்த அம்மையாரும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் இராமமூர்த்தியும் தவறாகச் சொன்னார் என்று நான் ஒத்துக்கொள்ள மாட்டேன். ஜான்சன் உண்மையிலே அதைத் தவறாகச் சொன்னார் என்று நான் மனப்பூர்வமாக ஏற்றுக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை).

ஜான்சன் “ஐ கன்சீவ்” என்று சொன்னதற்குப் பதிலாக, அந்த அம்மையாரையும் சேர்த்து, “வி கன்சீவ்” என்று சொல்லி யிருந்தால் அந்த இடத்திலே குழந்தை பிறக்காவிட்டாலும் இன்னும் பல மாதங்களுக்குப் பிறகாவது குழந்தை பிறந்திருக்கும். அதே போல் மாண்புமிகு உறுப்பினர் எங்களுடைய மூன்று ஆண்டுகால வரவு-செலவு திட்டங்களை இந்த மாமன்றத்திலே படிக்காவிட்டாலும் தனியாக உட்கார்ந்து அதை மீண்டும் பலமுறை படித்துப் பார்த்தால், இந்தத் திட்டத்தில், இந்த நாட்டிற்கு, எந்த அளவிற்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது நன்றாகத் தெரியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மேலும் விவாதத்தை தொடங்கி வைத்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் காகிராமன் அவர்கள், “வரவு-செலவு அறிக்கையில் திட்டக் குழுவுக்கு ஆலோசனை, மத்திய அரசுக்கு ஆலோசனை, மத்திய மாநில உறவுக்கு ஆலோசனை, இவை தான் இருக்கின்றனவே தவிர என்ன சாதனை செய்தோம் என்பது குறிப்பிடப்பட வில்லை” என்று குறிப்பிட்டார். இந்தியா ஒரு கூட்டாட்சி அமைப்பு முறை உள்ள நாடு என்பதையும், பல மாநிலங்களில் பல்வேறுபட்ட கட்சிகள் ஆட்சி புரிகின்றன என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மறந்துவிட்டார் போலும். மத்திய மாநில அரசுகளுக்கிடையில் கருத்து வேற்றுமை எழாமலும், பங்குத் தகராறு ஏற்படாமலும், பாபாட்சம் காடப்படாமலும், மூல இடத்தில் அதிகாரம் குவிக்கப்படாமலும் இருக்கும் வகையில் சுட்டிக் காட்டுவதும் தட்டிக் கேட்பதும் உரிமையும் கடமையுமாகும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெளிவாகத் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும். வரவு-செலவு திட்ட உரையில் “வருமான வரியில் மாநிலங்களுக்குரிய பங்கு 75 சதவிகிதத்திலிருந்து 87½ சதவிகிதம் வரை உயர்த்தப்பட வேண்டும் என்று மாநில அரசு மத்திய அரசைக் கேட்பது தவறு? கேட்கக் கூடாதா?

1969 மார்ச் 5]

[திரு. பெ. செளந்திரபாண்டியன்]

1952-53-ஆம் ஆண்டில் ஆந்திர மாநிலம் சென்னையுடன் இணைந்திருந்த காலத்தில் பஞ்சத் துயர் தணிப்பிற்காக மத்திய அரசு வழங்கிய 13.5 கோடி ரூபாய் கடனை 5 ஆண்டு கால அளவில் திருப்பித் தருகிறோம் என்று மத்திய அரசின் இசைவை மாநில அரசு திட்டக்குழு மூலம் கேட்பது தவறு? அல்லது சுட்டிக் கூடாதா? என்பதை அருமை நண்பர்கள் யோசிக்க வேண்டுகிறேன்.

மத்திய, அரசும் மாநில அரசும் ஒருங்கிணைந்து பாடுபட்டால்தான் நம்முடைய நாட்டின் வளம் பெருகவும் மக்களின் வாட்டம் போகவும் உதவும் என்பதையும் வரிப் பணத்தில் உரிய பங்கைக் கொடுங்கள் என்று கேட்பது, தட்டிக் கேட்பது நியாயம் இல்லையா என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுகிறேன்.

மேலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் காகிராமன் அவர்கள் இதுவரை என்ன செய்தீர்கள் என்று கேட்டார்? நான் அவருக்குக் சொல்லிக் கொள்வேன், கடந்த முன்னாண்டுகளில் வரவு-செலவுத் திட்டத்தை தனியாக அமர்ந்து படித்து, ஒரு முறை சிந்தித்துப் பார்த்து, உங்களுடைய 20 ஆண்டு கால வரவு-செலவுத் திட்டத்தையும் ஒரு முறை திருப்பிப் பார்த்து, இரண்டையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து, முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியின் சாதனை அதிகமா, அல்லது காங்கிரஸ் ஆட்சியின் சாதனை அதிகமா என்று பட்டியல் போட்டுப் பார்த்தால், தெளிவாகத் தெரியும் யாருடைய சாதனை அதிகம் என்று. காங்கிரஸ் ஆட்சியில் 1965-66-ஆம் 1966-67-ஆம் ஆக இரண்டு ஆண்டுகளில் மின்சாரம் வழங்கிய மின்விசை ஏற்றங்களின் எண்ணிக்கை 63,000, 1967-68-ஆம், 1968-69-ஆம் முன்னேற்றக்கழக ஆட்சியில் மின்சாரம் வழங்கிய மின்விசை ஏற்றங்களின் எண்ணிக்கை ஏறத்தாழ ஒரு இலட்சத்திற்கு மேற்பட்டவையாகும் என்பதை நம்முடைய வரவு-செலவு திட்டம் தெளிவாக்குகிறது. இது சாதனை இல்லையா என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நன்றாக எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமிறேன்.

மத்திய அரசு வழங்கியது போல மாநில அரசும் அகவிலைப்படி, நகர ஈட்டுப்படி வழங்கியது, பேருந்துவழித் தடங்களை நாட்டுடைமையாக்கி யிருப்பது, சுயமரியாதைத் திருமணங்களை செல்லுபடியாக்க வழிவகை செய்திருப்பது, விவசாயத்தைப் பெருக்குவதற்கு திட்டம் பல செயல்படுத்தியிருப்பது, நில அடைமான வங்கிமூலம் உழவர்களுக்குத் துரிதமாக கடன் கிடைக்க வழி செய்திருப்பது, நடப்பு ஆண்டில் 12 கோடி கடன் வழங்க திட்டமிட்டிருப்பது தமிழக அரசின் சாதனை இல்லையா?

மேலும், தூத்துக்குடி துறைமுகத்தைப்பற்றி 20 ஆண்டு காலம் காங்கிரஸ்காரர்கள் எந்த விதமான கேள்வியும் எழுப்பாமல், எந்தவிதமான ஊக்கமும் கொடுக்காமல் மத்திய அரசிடம் கேட்கவே அஞ்சினர். ஆனால் முன்னேற்றக் கழக அரசு பொறுப்பேற்றவுடன் எங்களுடைய ஒப்பற்றத் தலைவர் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் மத்திய அரசை தட்டிக் கேட்டு, சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும்போதெல்லாம் சுட்டிக்காட்டி தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை நிறைவேற்றித் தாருங்கள் என்று கேட்டதால், நம்முடைய பதிய தமிழக அரசு அதற்கு ஒரு திட்டம் தீட்டி மத்திய அரசை ஒப்புக் கொள்ளச் செய்து நடப்பு நிதி ஆண்டில் ஏறத்தாழ 6.2 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை மட்டுமல்லாமல் சென்னை துறைமுகத்தையும் விரிவுபடுத்துவதற்காக ஒரு சிறந்த திட்டத்தை தீட்டவில்லையா? இது சாதனை இல்லையா என்பதை நம்முடைய காங்கிரஸ் உறுப்பினர்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்து சேலம் உருக்காலை. நெஞ்சு உருக உருக, கடந்த 20 ஆண்டு காலம் பொதுமக்களும் நாங்களும் எதிர்க்கட்சியிலே இருந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கேட்டுப் பார்த்தோம். கேட்டு அலுத்துப் போனோம். அதைப் பற்றி காங்கிரஸ் அமைச்சர்கள் மத்திய அரசிற்கு ஏற்கனவே எந்தவிதமான தகவலும் தரவில்லை. சேலம் உருக்காலை பற்றி கேட்கக் கூட அஞ்சினர். இந்த நிலையை மாற்றிக் கழக அரசு பொறுப்பேற்றவுடன்

[திரு. பெ. செளந்திரபாண்டியன்]

[1969 மார்ச் 5]

பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் நம்முடைய இந்திய நாட்டின் பிரதம அமைச்சரைப் பார்த்து சேலம் உருக்காலேத் திட்டத்தை எப்படியும் நிறைவேற்றித் தாருங்கள் என்று கேட்டுக் கொண்ட பிறகும், இன்னும் வெளி நாட்டினர் வற்புறுத்தி சொன்ன பிறகும் அவர்கள் கவனிக்காத நேரத்தில் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் நீங்கள் செய்கிறீர்களா, அல்லது எங்களைச் செய்ய விடுகிறீர்களா என்று கேட்டும் அவர்கள் கேளாக் காதினராக இருந்த காரணத்தினால் சேலம் உருக்காலேயை நம்முடைய மாநில அரசு எடுத்து, இந்த நடப்பு நான்காவது திட்ட காலத்தில் அதற்காக 10 கோடி ஒதுக்கி, நடப்பு ஆண்டில் 51 இலட்சம் ஒதுக்கி இருக்கிறதே இது சாதனையிலேயா, உங்கள் கண்ணுக்குப் படவில்லையா என்பதை நான் பணிவன்போடு கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து வெள்ள காலத்தில் தஞ்சையில் பயிர்கள் நஞ்சாகின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, வடிகால் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவர்கள் என்று பல ஆண்டு காலமாக சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும், தலைவர்களும் கேட்டுக்கொண்டிருந்த போதிலும், அதை நிறைவேற்றாமல் விட்டதை நீங்கள் மறந்துவிட்டீர்கள். ஆனால், கழக அரசு பொறுப்பேற்றவுடன் தஞ்சை வடிகால் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு நிதி ஒதுக்கி, நடப்பு ஆண்டு காலத்தில் அது முடிவுறும் நிலையில் இருக்கிறது என்பதை காங்கிரஸ்காரர்கள் மறந்துவிடக் கூடாது என்பதை நினைவு படுத்துகிறேன். மேலும் உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். சென்னையிலே குடிக்க தண்ணீர் இல்லை, எங்கு பார்த்தாலும் விலை கொடுத்து வாங்குகிறார்கள், தண்ணீரை காசுக்கு வாங்குகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இது இன்று நேற்று ஏற்பட்ட நிலைமை அல்ல. கடந்த பல ஆண்டு காலமாகவே சென்னைக்கு காவேரி நதியிலிருந்து நீர் கொண்டு வரவேண்டும் என்று நம்முடைய பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும், கழகத் தலைவர்களும் எடுத்துக் காட்டி யிருக்கும் கருத்தை காது கொடுத்து கேட்காமல் இருந்ததை மறந்து விட்டீர்கள். அதை நினைவு படுத்தும் முறையில் தான், கழக அரசு பொறுப்பேற்றவுடன் சென்னைக்கு காவேரி நீர் வழங்குவதற்கான ஒரு திட்டத்தை தீட்டி நிறைவேற்றும் தருவாயில், நடப்பு நிதி ஆண்டில் ஏறத்தாழ ரூ. 50 லட்சம் ஒதுக்கி யிருக்கிறது. அந்த வேலைத் திட்டம் விரைவுபடுமானால், மேலும் அதிக நிதி ஒதுக்க உறுதியளித் திருக்கிறது. இது சாதனையிலேயா என்பதை தயவு செய்து உறுப்பினர்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

அடுத்து, சென்னை மாநிலத்திற்கு தமிழ் நாடு என்று பெயர் வைக்க வேண்டும் என்று நாங்கள் கேட்ட நேரத்தில், தமிழ் நாடா, எங்கே இருக்கிறது, இலக்கியத்தில் இருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். இந்த நேரத்தில் மதிப்பிற்குரிய திரு. காமராஜ் அவர்கள் நேற்று முன்தினம் சொன்ன கருத்தைப் பற்றி குறிப்பிட விரும்புகிறேன். “காங்கிரஸ் ஆட்சி நடக்கும் பொழுதே தமிழ்நாடு என்ற பெயர் சூட்டப்பட்டு விட்டது, ஆங்கிலத்தில் மட்டும் தான் மெட்ரஸ் என்று இருந்தது” என்று நமது மதிப்பிற்குரிய காமராஜர் அவர்கள் நேற்று முன்தினம் காரைக்காலில் குறிப்பிட்டார்கள். நான் நினைத்தேன், திரு. காமராஜ் அவர்கள் ஒரு வேளை பாண்டிச்சேரியிலிருந்து காரைக்கால் போய் இருப்பாரோ, அதனால் தான் இப்படிப் பேசுகிறாரோ” என்று மீண்டும் சந்தேகமித்தரணைப் படித்துப் பார்த்தேன். ஆனால், மாயவரத்தி லிருந்து தான் சென்றிருக்கிறார் என்று அறிந்தேன் ஏற்கனவே தமிழ் நாடு என்று பெயரிட்டிருந்தால், நாம் சட்ட மன்றத்தில் தீர்மானம் கொண்டு வருவானேன், மத்திய அரசுக்கு அனுப்புவானேன், மேல்வைக்கு அனுப்பப்படுவானேன், இந்தியக் குடியரசுத் தலைவர் சட்ட நகலில் கையெழுத்திடுவானேன், பிறகு நாம் அதற்கு விழா கொண்டாடுவானேன்? இதை யெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்தால், யாருக்கு தாமதம், யார் கையில் திட்டமில்லை, யார் ஆட்சியில் சட்டம் ஒழுங்கு குலைத் திருக்கிறது என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கே தெரியவரும் என்பதை கூறிக்கொண்டு, எனக்குப் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்த தலைவர் அவர்களுக்கும், மன்ற உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றி கூறி, விடை பெறுகிறேன். வணக்கம்.

1969 மார்ச் 5]

*திரு. கே. என். குமாரசாமி : 1969-70-ம் ஆண்டுக்கான பட்ஜெட்டைத் தமிழக நிதி அமைச்சர் திரு மதியழகன் அவர்கள் இங்கே சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். ரூ. 268.66 கோடி வருவாய், ரூ. 285.37 கோடி செலவு, ஆக துண்டு விழும் தொகை ரூ. 16.71 கோடி என்பதாக ஒரு கணக்கை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். இந்த பட்ஜெட் பற்றாக்குறை அளவிலே இருக்கிறது என்று சொன்னால், மத்திய அரசிடமிருந்து எதிர்காலத்தில் மாநில அரசின் திட்டங்களுக்கு நிதி கிடைக்கும் என்ற அடிப்படையில், அந்த நம்பிக்கையோடு இந்த பட்ஜெட்டை தயாரித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, மத்திய அரசு இந்த நம்பிக்கைக்கு பாத்திரமாக மாநிலங்கள் எதிர் பார்க்கிறபடி அப்படிப்பட்ட திட்டங்களுக்கு வழிவகை செய்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை நமக்கு ஏற்பட முடியுமா என்பது சந்தேகம்தான், இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமை. வரி போடுகிற அதிகாரம், வரி வசூலிக்கின்ற அதிகாரம், மாநிலங்களுக்கு மானியம் அளிக்கின்ற அதிகாரம், மாநிலங்களுக்கு ஒதுக்கப்படுகின்ற மானியங்களை நிர்வகிக்கும் அதிகாரம் ஆகியவைகள் மத்திய அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிறது.

ஆகவே, அவர்கள் இஷ்டத்திற்கு ஏழை எளியவர்கள் மீது வரிபோட்டு, தயவு தாட்சண்யம் இல்லாமல் வரிபோட்டு வசூலிப்பதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. நாம் இந்த மாநிலத்தில் ஏழை எளியவர்கள் மீது வரி போடக் கூடாது, ஏழை எளியவர்கள் உபயோகித்துக் கொண்டிருக்கும் பண்டங்களின் மீது வரி போடக் கூடாது என்ற கருத்தில் இருக்கிறோம். ஆனால், அதே நேரத்தில் அவர்கள் ஏழைகளின் மீது வரி போட்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் உபயோகப்படுத்தும் உரத்தின் மீது வரி போட்டிருக்கிறார்கள். அதனால் விவசாய உற்பத்தி பாதிக்கப்படப் போகிறது. இந்த மாகாணத்தின் அபிவிருத்தியைப் பொறுத்த அளவிலே அக்கறை மக்களுக்கும், மாநில அரசுக்கும் இருக்கிறதே ஒழிய, மத்திய அரசின் நிலைமையிலிருந்து பார்த்தால், அவர்களுக்கு அந்த அக்கறை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அந்த நிலையில் இன்றைக்கு மத்திய அரசின் போக்கு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்தந்த மாநிலங்களிலுள்ள மக்களுடைய வாய்ப்புகளை பயன்படுத்தி, அந்தந்த மாநிலத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு, மாநிலங்களுக்கு அதிக அதிகாரம் வேண்டும். மத்திய அரசு அதிக அதிகாரங்களை வைத்துக் கொண்டு மாநில அரசுகளை ஆட்டிப் படைக்கும் சூழ்நிலை மாற வேண்டும். அதிக அதிகாரங்கள் மாநில அரசுகளுக்கு மாற்றப்பட வேண்டும். அதன் மூலம் தான் மாநிலத்தில் இருக்கிற மக்களுடைய வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தைப் போக்க முடியும், பல பாசன திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு கிட்டும். இந்த வாய்ப்பு இப்பொழுது இல்லாமல் தடுத்து நிறுத்தப்பட்டிருப்பதன் காரணமாக பிற்போக்கான நிலைமைகள் மாநிலங்களில் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே, மாநில அரசு மத்திய அரசை எதிர்பார்ப்பதைக் காட்டிலும், மாநிலத்தில் இருக்கிற நிலைமைகளை சரியாகப் புரிந்துகொண்டு, திட்டங்களை வகுக்கும் அதிகாரம் வரி வசூலிக்கிற அதிகாரம் எல்லாம் மாநில அரசுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

குறிப்பாக, பெரிய பாசனத் திட்டங்கள் இந்த பட்ஜெட்டில் கொண்டு வரப்படவில்லை. காரணம் பணமில்லை என்று சொன்னாலும், பூமியில் விளைச்சலை அதிகப்படுத்துவதற்கு தமிழகத்தில் உள்ள பாசனம் கிடாத பகுதிகளுக்கு பாசனம் கிட்டுவதற்கு பெரிய நீர்ப்பாசன திட்டங்களை இந்த அரசு மேற்கொண்டிருக்க வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கோவை ஜில்லா போன்ற பகுதிகளிலே பாசனத் திட்டம் இருப்பதாக 1965-ம் ஆண்டில் தமிழ் நாடு அரசாங்கம் — அப்பொழுதிருந்து போன்ற அரசாங்கம் — நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கான முதற் குறிப்பில் குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அந்தக் குறிப்பில் 67-வது பக்கத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பதை நான் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

[திரு கே. என். குமாரசாமி]

[1969 மார்ச் 5]

“நான்காவது திட்டத்தில் உத்தேசிக்கப்பட்ட புதிய நடுத்தரப் பாசனத் திட்டங்களில் அவனாகி பகுதிக்கும், கோவை மாவட்ட மேட்டு நிலங்களுக்கும் பாசன வசதிகள் அளிப்பதற்கான திட்டம் மிக முக்கியமானதாகும். மில்லார் நீர்த்தேக்கத்திலிருந்து பம்பு மூலம் இறைத்து பவானியின் வலது கரையில் உள்ள ஒரு புதிய கால்வாயில் அத் தண்ணீரைச் சேர்ப்பது மூலம் இத் திட்டம் நிறைவேற்றப்படும். குந்தா நீர் மின்சாரத் திட்டத்தின் கீழ் சேர்க்கப்பட்ட தண்ணீர் உள்பட 12,600 மில்லியன் கன அடி தண்ணீரைப் பயன்படுத்தி கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில், புன்செய் பாசனம் பெறும் 108,000 ஏக்கர் நிலத்திற்கு இரண்டு முறைகளில் பாசன வசதி அளிப்பதே அதன் நோக்கமாகும். இத் திட்டத்திற்காக ரூ. 600 லட்சம் செலவு ஆகுமென மதிப்பிடப்படுகிறது. அதன் மூலம் 27,300 டன் அதிக உணவு உற்பத்தி கிடைக்கும்.” என்ற ஒரு திட்டத்தை அப்பொழுது தீட்டி யிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது அந்தத் திட்ட மெல்லாம் இந்த நிதிநிலை அறிக்கையில் இடம்பெறவில்லை. உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கும், விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு இப்படிப்பட்ட பெரிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் தேவை. நதி நீர்ப் பிடிப்பில் எங்கெங்கு தண்ணீர் இருக்கிறதோ அங்கிருந்தெல்லாம் தண்ணீரை விவசாயிகளுக்குக் கொண்டு கொடுப்பதன் மூலம் நீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுப்பதற்கு மாநில அரசு பெரு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வலதுப்பற்றி சிந்தித்துப் பார்த்ததாகத் தெரியவில்லை. இந்தத் திட்டத்தை பரிசீலனை செய்து, இந்த அரசாங்கம் அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு ஒரு நல்ல வாய்ப்பை அளிப்பதற்கு முன் வரும் என்று நம்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக, பஞ்சாலகன் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில், இந்த பட்ஜெட்டில் ரூ. 15 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தேசியக் கார்ப்பரேஷன் ஒன்றை அமைத்து, அதில் முதலீடு செய்வதாக அரசாங்கம் சொல்லி யிருக்கிறது. மூடப்பட்ட ஆலைகள் மட்டும்மல்ல, மற்ற ஆலைகளிலும் சிக்கன சீரமைப்பு செய்து, மெஷினரியை நவீனப்படுத்துவதற்கும் அந்தப் பணத்தை செலவு செய்யப் போவதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மூடப் பட்ட மில்கள் பூரணமாக திறக்கப்படுவதற்கு வழிவகைகள் செய்யப்பட வில்லை. ஏதோ அரசு சொல்வதை நம்பிக்கொண்டிருக்கிற தொழிலாளர்கள், அரசாங்கம் கார்ப்பரேஷன் அமைத்து, அதன்மூலம் மில்களைத் திறக்கப் போகிறார்கள் என்று நினைத்தார்கள். ஆனால், இந்த பட்ஜெட்டில் அவர்களுக்கு ஏமாற்றம் தான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு 51 சதவிகிதம் பணம் கார்ப்பரேஷனுக்கு ஒதுக்குவதாக அவர்கள் சொல்கிறார்கள். மத்திய அரசும் மாநில அரசும் சேர்ந்து கொடுக்கிற தொகை ரூ. 35 லட்சம் என்று வைத்துக் கொண்டாலும், ஒரு மில்லைக் கூட எடுத்து நடத்துவதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படாது என்றே கருதப்படுகிறது. இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கான வழிமுறைகள் இந்த பட்ஜெட்டில் இல்லாவிட்டாலும், அதற்கான உண்மையான வழி முறைகளை கண்டுபிடித்தாகவேண்டும். அதற்காக அரசு பிரத்தியேகமான முறையில் அதிகப் பணம் அளிப்பதற்கு முன்வரவேண்டும். அரசாங்கம் கேரண்டி கொடுத்து, அந்த “கேரண்டி” மூலம் மில்கள் பொருளுதவி பெற்று திறக்கப்படுவதற்கான நிலைமையை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படியும் நடத்த முடியாமல் இருக்கும் நிலைமையிலுள்ள மில்களை, அந்தப் பணத்தை உபயோகப்படுத்தி, அரசாங்கமே ஏற்று நடத்துவதற்கான வழிவகைகளைக், காணவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இல்லையென்றால் இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காண முடியாது. வேலை யில்லாத தினாடாப் பிரச்சினை பற்றி அநேகமாக கவலைப் பட்டதாகக் காணோம். வருஷத்திற்கு கிட்டத்தட்ட ஆயிரக் கணக்கானவர்கள் வேலைவாய்ப்பு வேண்டும்கிறார்கள். போதிய வேலை வாய்ப்பு கிடைக்க வழிவகை இல்லை. மூலதனம் போட்டு தொழில் நடத்தும் தனியார் துறையை மட்டும் நம்பி நம்முடைய சர்க்கார் செயல்படும் என்றால், அது நிச்சயமாக வருகின்ற மக்களுக்கு வேலை கிடைக்க உத்தரவாதம் கிடைக்காது. ஆகவே, அரசாங்கமே பொறுப்பேற்று மத்திய அரசு, மற்ற நாடவர் கூட்டுறவோடு சேர்ந்து தொழில்கள் நடத்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். தனியார் துறையில், லாபம்

1969 மார்ச் 5] [திரு கே. என். குமாரசாமி]

வந்தால் தான் அவர்கள் தொடர்ந்து தொழிலை நடத்துவார்கள். லாபம் வரவில்லை என்றால், அந்தத் தொழிலை மூடிவிட்டுப் போய்விடுவார்கள். சமூகத்தில் அரசே இவற்றை நடத்தும் அளவில் பட்ஜெட்டைத் தயாரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கிராமப்புறங்களைப் பொறுத்த வரையில், குடிநீர்ப் பிரச்சினை பெரும் பிரச்சினையாக இருக்கிறது. அந்தப் பிரச்சினை பல வருஷங்களாக இருந்துக் கொண்டே இருக்கிறது. நகரப் புறங்களை எடுத்துக் கொண்டால், பத்து மைல் தூரமாக இருந்தாலும், அந்த அளவிலும் தண்ணீர் கொண்டு வருவதற்கான திட்டத்திற்கு பணம் உடனடியாக அரசைக் கேட்டு வாங்கிப் பிரச்சினையைத் தீர்த்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால், கிராமங்களில், குடி தண்ணீர் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முடியாத நிலைதான் இருக்கிறது. கடந்த 15 வருஷங்களாக இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காணவில்லை. இந்த அரசு சரியான முடிவு எடுக்கும் என்று சொல்லப்படுகின்றது. என்ன முடிவு என்று புரியவில்லை. கிராம மக்கள் அல்லல் படும் துரப்பாக்கிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். இந்த அரசு இனிமேலாவது இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காணுவதில் பெரு முயற்சி எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதே நேரத்திலே, குறைந்த விலையில் அரிசி கொடுக்க வேண்டும் என்று கிராம மக்கள் கேட்கிறார்கள். குறைந்த கூலியில் வேலை செய்யும் விவசாயத் தொழிலாளர்கள், ஒரு நாளைக்கு 3 ரூபாய் கூலி பெறுகிறார்கள். குறைந்த விலையில் அரிசி கேட்கிறார்கள் என்றால், அதில் தவறு எதுவும் இல்லை. அந்தக் குறைந்த விலையில் அவர்களுக்கு அரிசி கிடும் வகையில், சர்க்கார் பட்ஜெட்டில் இடம் இல்லை. அப்படி அவர்கள் கேட்பதிலும், அரசு கொடுக்க வேண்டும் என்பதிலும் நியாயம் இருக்கிறது. அதற்கேற்ப நிலைமைகளை அபிவிருத்தி செய்ய நடவடிக்கை என்ன எடுத்திருக்கிறது அரசு என்று கேட்கிறேன். பட்டணத்தில் இருப் பவர்கள் என்றால், 200, 300 ரூபாய் சம்பளம் வாங்குகிறவர்கள். அவர்களுக்குக் குறைந்த விலையில் அரிசி இங்கே கிடைக்கிறது. ஆனால், அங்கே தொழிலாளர்களுக்கு அதிகப்பட்சம் ரூ. 120 தான் இருக்கும். அந்த வரும் படியை வைத்துக் கொண்டு குடும்பத்திற்கு வேண்டிய அரிசியைக் குறைந்த விலையில் கேட்பதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை. அந்த நிலைகளைச் சுட்டிக் காட்டும் போது, அமைச்சர் முயற்சி எடுக்கிறோம், படிப்படியாகக் கொண்டு வரப் போகிறோம் என்கிறார்கள். அந்தக் காலம் எப்பொழுது வரும் என்று எதிர் பார்க்கலாம் என்பது தெரியவில்லை.

இந்தக் கோவை மாவட்டத்தில் பஞ்சப் பிரதேசம் என்று சொல்லி, ரூ. 18 லட்சம் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இது கோவைக்குப் போதுமானது இல்லை. ரூ. 18 லட்சம் என்றால், குடி நீர்ப் பிரச்சினை ஒன்றுக்கே இது போதாது. ஆகவே பஞ்சப் பிரதேசத்துக்கு உதவி செய்ய குளம் குட்டைகளை அபிவிருத்தி செய்ய, அதிகமான பணத்தை ஒதுக்க வேண்டும் அப்பொழுது தான் நிவாரண வேலைகளை நடத்த முடியும். அந்த முறையில் அரசு முயற்சிகள் எடுக்க வேண்டும். குடி தண்ணீருக்கே இரண்டு மைல் போக வேண்டியதாக இருக்கிறது. இந் நிலையில் வேலைக்கு எங்கு போவார்கள்? பட்டினி கிடக்கும் அவர்களுக்கு கஞ்சித் தொட்டி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். 1953-ல் பஞ்சம் வந்த போது, கஞ்சித் தொட்டி வைக்கப் பட்டது. அன்று கலெக்டராக இருந்த திரு. ராயப்பா அவர்கள் செய்தது போல இப்பொழுதும் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். இப் பொழுது அந்த மாதிரியே கடுமையான நிலை வந்திருக்கிறது. ஏழை அரிசனங்களுக்கும், எளியவர்களுக்கும், வேலை யற்றவர்களுக்கும், பாது காப்புக் கொடுக்கும் வகையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த நிதிநிலை அறிக்கையை ஆதரித்து என் உரையை முடிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இந்த அளவில் முடிவுற்று, நாளை காலை 900 மணியளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும். வணக்கம்.

மின்னர், பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

[1969 மார்ச் 5]

8. பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.*Nil.***B. Reports, Notifications and other Papers**

71. List of Unstarred Questions and Answers from Nos. 1 to 40.



1969 மார்ச் 5]

APPENDIX I.

• [Vide Answer to Unstarred Question No. 3 on page 22]

Press Release No. 433.

Dated : 2nd December 1967.

GOVERNMENT SERVANTS' CONDUCT RULES

Rule 4 of the Supplementary Rules to the Madras Government Servants' Conduct Rules, 1960, clearly states that "no Government servant shall make representations to Ministers direct or send direct to Ministers advance copies of such representations made by him to the Government through the proper official channel". Rule 18 of the Madras Government Servants' Conduct Rules prohibits Government servants from bringing "Any political or other outside influence to bear upon any superior authority to further his interests in respect of matters pertaining to his service under the Government". But there have been some instances where pressure has been brought to bear on Ministers by Government servants for securing personal benefits such as a transfer or avoidance of a transfer. Such a practice is not only against the rules but also undermines the morale of Government servants. Government, are, therefore, keen to put an end to this practice. In all cases, where Government servants have grievances, written representations could be made to the appropriate authorities through the immediate official superiors.

Government reiterates that bringing pressure to bear on Ministers and superior authorities will constitute a violation of the Conduct Rules. Government also informs all Heads of Departments and their subordinates that disciplinary action is proposed to be initiated in future in such cases of violation.

செய்தி வெளியிட: 433

டிசம்பர் 2, 1967.

அரசு ஊழியர் ஒழுங்கு நடத்தை

அமைச்சர்களை நேரடியாக அணுகக் கூடாது.

அரசு ஊழியர் யாரும் அமைச்சர்களிடம் நேரடியாக முறையிடவோ அல்லது அரசுக்கு முறைப்படி அனுப்பும் கோரிக்கைகளின் நகல்களை அமைச்சர்களுக்கு முன்னதாக அனுப்பவோ கூடாது, என்று, 1960-ம் ஆண்டு, தமிழக அரசு ஊழியர்களின் ஒழுங்கு நடத்தை விதிமுறைகளுக்கான துணை விதிகளின் 4-வது விதி தெளிவாகக் கூறுகிறது. அரசு ஊழியர்கள் தங்களது வேலை சம்பந்தமாகத் தங்களது கோரிக்கைகளை விரைவுபடுத்துவதற்காக, எந்த மேல் அதிகாரிகளின் மீதும் அரசியல் அல்லது வெளியார் செல்வாக்கைக் கொண்டு வருவதை, தமிழக அரசு ஊழியர்களின் ஒழுங்கு நடத்தை விதிமுறைகளின் 18-வது விதி தடை செய்கிறது. இருந்தபோதினும், அரசு ஊழியர்கள் வேலை மாற்றம் பெறுவது அல்லது வேலை மாற்றத்தைத் தவிர்ப்பது போன்ற நன்மைகளைச் சாதித்துக் கொள்வதற்காக, அமைச்சர்களிடம் சிபாரிசு கொண்டுவரும் சில நிகழ்ச்சிகள் நடந்திருக்கின்றன. இம்மாதிரி செயல் விதிமுறைகளுக்கு முரணானது மட்டுமின்றி, அரசு ஊழியர்களின் ஒழுக்கத்தையே சீர் குலைப்பதாகும். எனவே, இந்தப் பழக்கத்திற்கு முற்றுப்புள்ளி வைத்தாக வேண்டும் என்று அரசு கருதுகிறது. அரசு ஊழியர்களுக்குக் குறைகள் இருக்கக்கூடிய எல்லா விஷயங்களிலும், அடுத்துள்ள மேல் அதிகாரிகள் மூலம் உரிய அதிகாரிகளுக்கு எழுத்து மூலமாக முறையீடு செய்து கொள்ளலாம்.

[1969 மார்ச் 5]

அமைச்சர்களுக்கோ, அல்லது மேல் அதிகாரிகளுக்கோ சிபாரிசுகள் கொண்டு வருவது, ஒழுங்கு விதிமுறைகளை மீறுவதாகும் என்பதை அரசு வலியுறுத்த விரும்புகிறது. எதிர்காலத்தில் இப்படி மீறப்படும் சந்தர்ப்பங்களில் ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று எல்லாத் துறைகளின் தலைவர்களுக்கும், அவர்களது சார்நிலைத் துறையினருக்கும் அரசு தெரிவிக்கிறது.

APPENDIX II.

[Vide Answer to Unstarred Question No. 9 on page 25]

[Subject.—Elections—Payments from discretionary grant on the eve of elections—Instructions of Election Commission]

ELECTION COMMISSION OF INDIA

Talkatora Road,
New Delhi-11.

Dated the 25th June 1968

[Ashadha 4, 1890 (Saka).]

No. 82/HN/24/67.

To

All the Ministries of the Government of India.

The Chief Secretaries to the Governments of all the States/All
Union Territories Administration.

Subject—Payments from discretionary funds on the eve of
elections.

Sir,

I am directed to enclose a copy of the relevant extracts from the Judgment of the Supreme Court in Civil Appeal No. 1632 (NCE) of 1967 against the order of the High Court for the States of Punjab and Haryana in Election Petition No. 24 of 1967 and to state that in the interest of purity of elections the Commission is in respectful agreement with the views expressed by the Supreme Court that the distribution of money from the discretionary grants on the eve of an election should be avoided. Although such disbursement may be for the general public good, it is an evil practice even if it may not be a corrupt practice. The Court has observed that "the dividing line between an evil practice and corrupt practice is a very thin one". It should be understood that the energy to do public good should be used not on the eve of elections but much earlier and that even slight evidence might change this evil practice into corrupt practice".

2. Similar pronouncements have been made by the Courts in certain other cases also. The relevant extracts from the judgments are reproduced below :

1969 மார்ச் 5]

(a) *Shri Khader Sheriff v. Munuswami Gounder* (1955) Supreme Court.—“T” has been frequently pointed out that while it is meritorious to make a donation for charitable purposes, if that is made at the time or on the eve of an election, it is open to the charge that its real object was to induce the electors to vote in favour of the particular candidate”.

(b) In the *Wigan Case* (2 O'M & H) Justice Bowen J., one of the most noted Judges of England in the second half of the nineteenth century had observed: “In the second place, I wish to answer the suggestion that this was merely charity. Charity at election times ought to be kept by politicians in the background. No doubt the distress was great in Wigan at this time, and there was probably many a fireless and breadless house throughout the town; but the persons who ought to have relieved the distress were not politicians of Wigan; they ought to have stood aloof; they had another duty to discharge on that day and they could not properly discharge both duties at the same time, in truth, I think, it will generally be found that the feeling which distributes relief to the poor at the election time, though those who were the distributors may not be of aware of it, is really not charity, but party feeling following in the steps of charity, wearing the dress of charity, and mimicking her gait”.

3. While in the interest of the general good of the public it may be necessary to place discretionary grants at the disposal of the Ministers. Certain restrictions should be imposed, either by providing in the rules governing the disbursement of the grants or otherwise, that payments out of the discretionary grants should not be made when a countrywide general election, or a mid-term general election or even a bye-election is in prospect; and in any case it should not be made after the notification calling any such election is issued. The rules may also require that the benefits are, as far as possible, uniformly distributed within the State and not utilised in a particular district or constituency alone.

4. The Commission desires that in the interest of fair and free elections certain healthy conventions should be introduced and if necessary changes should also be made in the rules regulating the distribution of discretionary grants by Ministers so that no disbursement or promise of disbursement from the grant is made on the eve of an election. I am, therefore, to request that the observations made by the Supreme Court and the High Court of Punjab and Haryana may be brought to the notice of the authorities concerned for such action as may be considered necessary.

The receipt of this letter may kindly be acknowledged.

Yours faithfully,

(Signed) K. S. RAJAGOPALAN,
Secretary to the Election Commission.

[1969 மார்ச் 5]

*Extracts*IN THE SUPREME COURT OF INDIA
(CIVIL APPELLATE JURISDICTION)*Civil Appeal No. 1632 of 1967.*

Ghasi Ram Appellant

versus

Dal Singh and Others Respondents

JUDGMENT

*	*	*	*	*	*
*	*	*	*	*	*

Under the first head of charges it is stated that he promised a payment of Rs. 20,000 to the Gram Panchayat, Igra: Rs. 5,000 on February 15, 1967 for a sacred tank in village Ram Rai; Rs. 1,000 on January 9, 1967 to the Gram Panchayat, Bahmanwas; Rs. 2,500 in December 1966 to the Gram Panchayat, Bibipur and Rs. 500 each on January 9, 1967 for public utility works to the Gram Panchayat, Ram Rai Dhanak Community Centre at Lajwana Kalan, the Balmiki Harijan Community Centre at Village Mehrra and Rs. 500 for the repair of a Harijan Well and Lajwana Khurd. It is said that before these grants were made the Minister visited these several villages and the voters told him that they were not going to vote for him as he had done nothing for their uplift and on his promising the said sums the voters were won over with the result that the answering respondent secured the bulk of the vote from these villages. The High Court carefully considered the evidence led to prove these allegations and came to the conclusion that it fell short of the requirements of S. 123 of the Act. It is contended before us that the High Court was in error in reaching this conclusion both in point of fact and in point of law. We shall first dispose of the facts before proceeding to examine what we consider to be the corrupt practice in this context.

The donation to the Gram Panchayat, Igra is attempted to be proved through the evidence of one Mehtab Singh (P.W. 10). He stated that the answering respondent, as Chairman of Block Samiti had promised Rs. 5,000, but had not paid it. When he came for canvassing, the voters were unwilling to vote for him because he had not kept his promise. He then persuaded them and promised to pay some money if they gave him their support. The High Court pointed out that this witness was a discharged Sub-Inspector and the Polling Agent of the election petitioner. He was found to be telling lies when he said that the amount was received seven days after the promise, because the record clearly showed that this money was paid only in March 1967 more than a month after the poll. Lakhi Ram (P.W. 5) admitted that there was a village school which was lying incomplete and money was needed for its completion. It will be noticed that this money was not paid directly to any voter or voters. It was handed over to the

1969 மார்ச் 5]

Gram Panchayat for utilization. This meant that it would have gone to the benefit of those who were going to support the answering respondent and also those who were opposed to him. The High Court did not believe the evidence that there was any bargain for votes as required by the definition of corrupt practice. On a reading of the evidence we are satisfied that the village community asked him for help and the answering respondent promised to help them to complete works of public utility. The amount was paid after the election was over.

Similarly, the sum of Rs. 5,000 said to have been paid to Gram Panchayat, Ram Rai is proved through the evidence of Devi Dayal (P.W. 11) and Mangal Singh (P.W. 12). This money was sanctioned on December 8, 1966 even before the Congress had given ticket to the answering respondent. The evidence here also does not show that there was any bargain for votes. The two witnesses were proved to be hostile to the answering respondent. Devi Dayal was his rival candidate in 1952 and had made several applications against the answering respondent. The application for the Congress ticket was made by the answering respondent on December 6, 1966 and the grant being made on December 8, 1966, the evidence of Devi Dayal that the grant was after the nomination was definitely false. Mangal Singh is the editor of weekly journal, which published several complaints against the answering respondent. The answering respondent stated that he had collected Rs. 25,000 for the sacred tank even before he became Minister, that through his efforts a pucca road, a dispensary, a veterinary hospital a post office and water works were established. He had also got a primary school upgraded. Ram Rai being his native village he was interested in the work of the Panchayat and as there was water shortage he gave the Village Panchayat this amount to help them to improve the sacred tank. The High Court did not find any evidence which would bring the matter within S. 123. It declined to believe these hostile witnesses and on a consideration of the evidence were not satisfied that the conclusion was erroneous.

The sum of Rs. 1,000 was paid to the Gram Panchayat, Bahmanwas for a primary school. This was a month or a month and quarter before the election. This was sought to be proved through Ram Dutt (P.W. 20). It is in evidence that Ram Dutt was very friendly with the election petitioner and even gave his truck for the use of the petitioner. Evidence further shows that the school building was without a roof for some time and the children used to sit under trees. We are satisfied that this amount cannot be described as a bribe.

There was no evidence to prove the payment of Rs. 2,500 to Bibipur and as none was brought to our notice this point was rightly decided against the election petitioner.

The four sums of Rs. 500 each were paid for improvement of Community Centres. The attempt to prove that they were a part of the bargain was discountenanced by the High Court.

[1969 மார்ச் 5]

In respect of the amount paid to Lajwana Kalan the evidence was that of Ram Singh (P.W. 13), the polling agent of the election petitioner, Shri Pula (P.W. 14), whose demeanour was commented upon by the learned Judge, and one of the candidates Mangeram (P.W. 19) and Jailal (P.W. 21), a helper of one other candidate. Their evidence was found to be unsatisfactory either because of the interest in themselves or in other candidates or because of internal discrepancies and defects. We have read the evidence and we see no reason to differ. In support of the other two payments of Rs. 500 each, the only objection raised before us was that the payments were made to the Dhanak and the Balmiki Communities with a view to obtaining their votes because, it was contended that there was no Community Centre at these villages. Evidence, however, shows that there are Paras at these villages where the Harijan Community meets. In fact, in the petition and the evidence these are referred to as Community Centres. This action of the answering respondent was not found to amount to a corrupt practice and on a consideration of the evidence we are in agreement with the High Court.

In our opinion the law requires that a corrupt practice involving bribery must be fully established. The evidence must show clearly that promise of gift directly or indirectly was made to an elector vote or refrain from voting at an election. The position of a Minister is difficult. It is obvious that he cannot cease to function when his election is due. He must of necessity attend to the grievances. Otherwise he must fall. He must improve the image of his administration before the public. If everyone of his official acts done bonafide is to be construed against him and an ulterior motive is spelled out of them, the administration must necessarily come to a stand-still. The State of Haryana came into existence on November 1, 1966. With an election in the near future, the political party had to do acts of a public nature. The grant of discretionary grants were part of the general scheme to better community development projects and to remove the immediate grievances of the public. The money was required to be spent in about three months' time. The sanction of the Minister had often the concurrence and recommendation of his subordinate staff. It is for this reason that the orders about the improvement of the supply of water were not pressed. They were incapable of being construed against the first respondent. Therefore, emphasis was placed upon the distribution of money. The money was not distributed among the voters directly but was given to Panchayats and the public at large. It was to be used for the good of those for and those against the candidate. No doubt they had the effect of pushing forward his claims but that was inevitable even if no money was spent but good administration changed the People's condition. We cannot, therefore, hold that there was any corrupt practice. If there was good evidence that the Minister bargained, directly or indirectly for votes, the result might have been different but there was no such evidence.

1969 மார்ச் 5]

Although we have held in this case that the action of the first respondent cannot be characterised as not innocent, we are constrained to say that the attitude of Government is far from laudable. Election is something which must be conducted fairly. To arrange to spend money on the eve of elections in different constituencies, although for general public good, is when all is said and done an evil practice, even if it may not be corrupt practice. The dividing line between an evil practice and a corrupt practice is a very thin one. It should be understood that energy to do public good should be used not on the eve of elections but much earlier and that even slight evidence might change this evil practice into corrupt practice. Payments from discretionary grants on the eve of elections should be avoided.

*
**
**
**
**
**
*

(Signed) M. Hidayatullah, J.

(Signed) H. S. Hedge, J.



